

Zápis

ze zasedání Zastupitelstva města Horní Bříza ze dne
16. 1. 2014

Přítomni:

p. Antonín Brašna (od bodu 6), p. Petr Grün, p. Jan Hadinger, p. Jan Lusk, p. Václav Mildorf, p. Pavel Moláček, Bc. Zdeněk Procházka, Ing. Petr Riedl, Doc. Mgr. Václav Richtr CSc., p. Milan Sobota (do bodu 6), Ing. Zbyněk Sonntag, Ing. Vojtěch Šedivec, Mgr. Alena Šumová, pí. Jiřina Vorlová, p. Rudolf Zábřaha, Ing. Radek Želízko

Omluveni: p. Antonín Brašna (do bodu 5), MUDr. Monika Kepková, Bc. Jitka Martínková, p. Milan Sobota (od bodu 7), MUDr. František Šlauf, p. Jaroslav Veverka, p. Marek Vondrák

Místo konání: KD Klub Horní Bříza

1. Zahájení

Zasedání Zastupitelstva města (dále jen ZM) Horní Bříza zahájil starosta města Ing. Vojtěch Šedivec v 18.04 hodin, který konstatoval, že je přítomno 15 zastupitelů z 21, 6 zastupitelů je omluveno. Starosta prohlásil zasedání za usnášeníschopné.

Starosta města předložil navržený program dnešního zasedání ZM:

Navržený program:

1. Zahájení
2. Program zasedání ZM
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Volba návrhové komise
5. Projednání č. 2 investičního záměru města Horní Bříza:
„Přírodní koupací biotop Horní Bříza“
6. Projednání rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci akce:
„Čisté komunikace v Horní Bříze“
7. Závěr

Návrh Ing. Želízka dle § 94 odst. 2 zákona o obcích, na program jednání ZZM dne 16. 1. 2014
– doplnění programu o bod Rekonstrukce Tovární ulice

Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi městem Horní Bříza a firmou
procuro domus s.r.o.

Uzavření Smlouvy kupní i smlouvy budoucí kupní mezi prodávajícím Lesy ČR s.p.
a kupujícím Město Horní Bříza na pozemek p. č. 1761/236

Doplňný program:

1. Zahájení
2. Program zasedání ZM
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Volba návrhové komise
5. Projednání č. 2 investičního záměru města Horní Bříza:
„Přírodní koupací biotop Horní Bříza“
6. Projednání rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci akce:
„Čisté komunikace v Horní Bříze“
7. Rekonstrukce Tovární ulice
8. Závěr

2. Program zasedání ZM

Zastupitelstvo města *schvaluje* předložený návrh programu vč. doplnění.

(15 pro) - hlasování č. 1, usnesení č. 1/2014, návrh byl přijat

3. Volba ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi: Ing. Zbyněk Sonntag a doc. Mgr. Václav Richtr, CSc.
K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani protinávrh.

Zastupitelstvo města *schvaluje* Ing. Zbyňka Sonntaga za ověřovatele zápisu.

(15 pro) - hlasování č. 2, usnesení č. 2/2014, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města *schvaluje* Mgr. Václava Richtra, CSc. za ověřovatele zápisu.

(15 pro) - hlasování č. 3, usnesení č. 3/2014, návrh byl přijat

4. Volba návrhové komise

Za členy návrhové komise byli navrženi: Ing. Petr Riedl a Ing. Radek Želízko.
K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani protinávrh.

Zastupitelstvo města *schvaluje* Ing. Petra Riedla za člena návrhové komise.

(15 pro) - hlasování č. 4, usnesení č. 4/2014, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města *schvaluje* Ing. Radka Želízka za člena návrhové komise.

(15 pro) - hlasování č. 5, usnesení č. 5/2014, návrh byl přijat

5. Projednání č. 2 investičního záměru města Horní Bříza: „Přírodní koupací biotop Horní Bříza“

K tomuto bodu proběhla rozsáhlá diskuse v trvání cca 45 minut. Detaily diskuse jsou k dispozici (tak jako průběh celého jednání) na zvukovém záznamu, podstatný průběh projednávání bodu je zaznamenán dále.

Starosta města předložil a zdůvodňoval zastupitelům rozdíl mezi změnou rozpočtu, který byl schválen na zasedání ZM dne 19.12.2013 a rozpočtem, který byl zapracován do podání žádosti na ROP, dne 20.12.2013.

Navrhuje zastupitelstvu města schválení nového usnesení - zajištění finančního krytí projektu po celou dobu realizace projektu z rozpočtu města Horní Bříza (celkový předpokládaný rozpočet projektu činí max. 13.045.909,-Kč, tj. 15.785.550,-Kč včetně DPH) a kofinancováním podílu města Horní Bříza v rámci rozpočtu obce ve výši 15% z celkových způsobilých výdajů projektu a 100% nezpůsobilých výdajů projektu (tj. celkem 3.125.837,- Kč včetně DPH). Realizační fáze projektu bude probíhat v letech 2014 a 2015 (dle podmínek ROP max. do 30. 6. 2015), kdy se jedná o částky, které byly předloženy dne 20.12.2013 v žádosti na ROP. Dále citoval vyjádření Mgr. Hajšmana, kdy se jedná o stanovisko ve věci možného přijetí nového usnesení Zastupitelstva města.

Dále citoval vyjádření Mgr. Daniela Hajšmana, pověřeného zastupováním vedoucího právního a legislativního odboru Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15. 1. 2014 ve znění: „ *Vážený pane starosto, na základě našeho dnešního jednání Vám sděluji, že Zastupitelstvo obce/města může z pohledu zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, změnit své usnesení o projektu v době po podání žádosti o dotaci, a to do doby uzavření smlouvy o dotaci. Podáním žádosti o dotaci obci/městu nevzniká závazek čerpat dotaci nebo se zavazovat k dalším podmínkám – tyto závazky vznikají právě až okamžikem uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, kdy uzavření smlouvy musí být provedeno v souladu s přijatým (byť i před tím změněným) usnesením Zastupitelstva obce/města.*“

K návrhu byl poté podán protinávrh ze strany Ing. Želízka, a to dle § 94 odst. 2 zákona o obcích ve znění:

Z důvodu zjištěných administrativních nesrovnalostí podaných dne 20. 12. 2013 v žádosti o podporu na realizaci projektu "Přírodní koupací biotop Horní Bříza" v rámci operačního programu 29. kola výzvy ROP NUTS II Jihozápad, prioritní osa 14.3, oblast podpory 14.3.1 navrhuje pověřit zastupitelstvem města starostu k neprodlenému stažení žádosti k projektu přírodní koupací biotop Horní Bříza z ROP Jihozápad.

p. Richtr – připomněl vyjádření kontrolního výboru, které všichni zastupitelé znají, se zdůrazněním, že nyní nejedná jako předseda kontrolního výboru, který nemohl narychlo svolat, ale jako zastupitel. S důrazem na to, že nové usnesení bude použito nikoli k opravě podané žádosti, ale k doplnění s dnešním datem, tedy s datem po podání žádosti, podpořil hlasování o novém usnesení.

p. Mildorf – byl pro stažení žádosti, ale po informaci pana Hajšmana se také jako pan Richtr přiklání pro doplnění žádosti.

p. Želízko – zdůraznil, že se starosta musí řídit usnesením zastupitelstva a vědomým podáním žádosti, ve které nebyl schválený rozpočet ZM, porušil zákon o obcích § 41.

pí. Šumová – přiklání se k panu Želízkovi. Žádost má administrativní chyby a finanční výbor by se žádostí měl dále zabývat.

p. Šedivec – poreferoval o hodnocení projektu z ROP a navrhuje, nést osobní zodpovědnost za případné krácení dotace.

p. Zábřaha – Zdůrazňuje informace z rozšířené Rady, kde byla podána informace, že v den zastupitelstva starosta již mohl vědět týden přesnou částku projektu a nemuselo tak dojít k této situaci. Dále se mu vůbec nelíbí zásadní krok starosty, kdy v jeden den zastupitelstvo

města něco schválí a druhý den koná kroky v rozporu s usnesením zastupitelstva. Je přesvědčen o možnosti zhotovitele žádosti o poskytnutí návrhu např. do 16 mil. Kč. Zdůrazňuje, že pro ROP to může být v pořádku, ale byl by nerad podepsaný pod tím, kdyby přišel jiný auditor a částku za biotop jsme museli vrátit, případně platit nějaké nesrovnalosti. Přiklání se k protinávru Ing. Želízka.

p. Sobota – Ptá se Ing. Želízka nebo pana Richtra, jestliže správce dotace říká, že to co se stalo, není na překážku k tomu, aby žádost byla zařazena do soutěže o dotaci, jakým mechanismem by to mohl někdo zpochybnit z hlediska toho, že došlo podle Ing. Želízka k porušení zákona o obcích. Kdo je dozorovým orgánem a kdo by mohl vyvolávat nějaká jednání. Jaká je pravděpodobnost, že k tomu dojde a jaká je vazba výsledku na to, že by byla anulována platnost smlouvy o dotaci.

p. Želízko – v návrhu jsou východiska ze zkušeností z naší i okolních obcí, kdy ROP neměl ve většině případů jednotný názor. Může to být i audit, který bude zkoumat usnesení zastupitelstva a tam je to jednoznačné porušení a byť ROP deklaruje, že když to opravíme, tak on to bude mít papírově v pořádku a žádost půjde do dalšího kola vyhodnocení, čemuž věřím, tak při dalších kontrolách mohou přijít na pochybení. Nezávisle na tom, jak to posoudí ROP, může proběhnout i klasický audit, kontrola usnesení a pak zastupitelům nepomůže deklarace pana starosty, že to bere na sebe. Každý hlásuje sám za sebe. Zodpovědnost v každém případě nesou všichni zastupitelé, i kdyby hlasovali v dobré vůli oproti zákonu. Předjdeme problémům do budoucna. Nepřijdeme ani o vynaložené prostředky, věří, že se dají žádosti i projekt v budoucnu využít.

Na jednání dorazil zastupitel pan Brašna. Počet zastupitelů je tímto 16.

p. Seko – Zastupitelstvo by si mělo uvědomit, že ten, kdo bude kontrolovat toto všechno, budou lidé z Evropské unie a mohlo by se opět stát, že budeme vracet dotace. Je plno obcí, které přišly o dotace a musely náklady splácet několik let. Nejde o zanedbatelnou částku, o kterou bychom přišli.

p. Šedivec – Myslí si, že jde o standardní postup – oprava usnesení.

p. Moláček – na základě vyjádření Mgr. Hajšmana se přiklání k doplnění žádosti novým usnesením.

p. Hanza – Ptá se, co bude s projekty, do kterých byly investovány prostředky z rozpočtu města.

p. Šedivec – může být použito do případné další výzvy o dotaci.

p. Hanza – ptá se, zda projekty v hodnotě cca 700 tis. Kč jsou již zaplacené.

p. Šedivec – ano, hrazeno od roku 2009 a zpracovaný projekt se může kdykoliv použít. Dle zastupitelů se bude biotop budovat jen v případě dotačních financí.

K předloženému návrhu nebyla žádná jiná připomínka a hlasovalo se o protinávru.

Protinávrh:

Z důvodu zjištěných administrativních nesrovnalostí podaných dne 20. 12. 2013 v žádosti o podporu na realizaci projektu "Přírodní koupací biotop Horní Bříza" v rámci operačního programu 29. kola výzvy ROP NUTS II Jihozápad, prioritní osa 14.3, oblast podpory 14.3.1 **pověřuje** zastupitelstvo města starostu k neprodlenému stažení žádosti projektu „Přírodní koupací biotop Horní Bříza“ z ROP Jihozápad.

(11 pro, 5 proti) - hlasování č. 6, usnesení č. 6/2014, protinávrh byl přijat

Následovala další diskuse:

p. Hanza – navrhuje předsedovi kontrolního výboru, zda by šlo zjistit, kdyby se nic nestalo a takto to probíhalo, jestli by se něco stalo, když by se to schválilo a prošlo to, jak říkal pan Želízko. To by znamenalo, že by zastupitelstvo nyní hlasovalo proti tomu a 700 tisíc je nyní vyhozeno.

p. Richtř – zdůraznil, že kontrolní výbor je úkolován zastupitelstvem. Dále uvedl, že dnes hlasoval na základě vlastní diskuse s odborníky.

p. Želízko – 700 tis. by bylo vyhozeno jen, pokud by se projekt nikdy nevyužil. Pokud by se to nerealizovalo, tak to není proto, že dnes bylo 11 lidí proti stažení žádosti. Většina zastupitelů o biotop měla zájem, což deklarovali svým hlasováním na zasedání v září i v prosinci. Bohužel vzhledem k chybě, která vznikla, se zastupitelé přiklonili k tomu, že by se mohlo něco stát, ať v případě vrácení žádosti, nebo v osobní zodpovědnosti zastupitelů.

p. Grün – tak by to nedramatizoval. Prvotní nápad byl, že to zaplatí celé město, že na to jsou peníze. Nějakým způsobem jsme se dostali k tomu, že se nejprve pokusíme požádat ROP, i přesto, že z ROPu je vše složitější. Pokud bychom vzali vlastní peníze, tak to bude podstatně jednodušší, rychlejší, možná i levnější. Možná pokuta může být jednou tak velkou oproti projektu, a to je pro obec podstatné. Obci se to může skutečně nevyplatit. V budoucnu se může stát, že zastupitelé to budou chtít skutečně vybudovat z vlastních prostředků. Vložených 700 tisíc do projektů bylo zvažováno velmi důsledně. O všem se hovořilo a strávilo se nad tím mnoho hodin.

p. Šedivec – Respektuje tyto věci, i když ví, že to není pravda, protože to skutečně konzultoval a nedovolil by si tyto věci říct. Hlavně proč ho to mrzí, protože jestli on nebo město, neslo tu kůži na trh vícekrát. Např. při stavbě hřiště a zjistilo se, že jsme na cizích pozemcích, tak mohlo být pryč celých 10 milionů, které jsme dostali. Rozhodl se, že to město zvládne a ustálo to. Včas se to dalo do pořádku. Něco podobného bylo s parkovištěm v Družstevní ul.. Tento problém, podle legislativy i podle všech je normální, a to ho právě mrzí, že ve vazbě na posouzení na tyto věci jsme takto zareagovali.

p. Zábřaha – když v září byly schvalovány peníze na projekt, tak jsme uvolnili 750 tis. Kč s tím, že se nám může stát, že dotační titul nedostaneme a peníze skutečně půjdou vniveč, nebo se to teda zazálohují a bude se to řešit v momentě, kdy ty peníze na to město bude mít. Anebo se bude čekat na další dotaci.

Jednání opustil zastupitel pan Sobota. Počet zastupitelů je tímto 15.

6. Projednání rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci akce: „Čisté komunikace v Horní Bříze“

Starosta města předložil žádost na tzv. čistící techniku.

Budeme platit 5.857.395,- Kč za stroje, 217.800,-Kč činí odměna. Tj. celkem 6.075.195,-Kč. Podpora ze SFŽP je 4.820.010,- Kč. Město uhradí tedy 1.273.185,- Kč, z toho již uhrazeno 18.000 Kč.

pí. Šumová – dotazuje se, zda se dnes schvaluje rozhodnutí na těch 6 milionů.

p. Šedivec – ano.

pí. Šumová – vidí předložené výpočty poprvé.
p. Šedivec – napadlo ho přehledně sepsat dodané výpočty.
pí. Šumová – Na základě čeho je odměna 180 tis + 21%?
p. Šedivec- na základě smlouvy o dílo z roku 2011.
pí. Šumová – upřesňuje, že v té smlouvě je 184 tis. Kč.
p. Šedivec – uznává překlep, jedná se o částku 184 tis. Kč + DPH.
pí. Šumová – úkolem zastupitelstva je tedy přijmout rozhodnutí dotace na zvýšenou částku?
p. Šedivec – ano.
p. Sonntag – se dotazuje, v čem spočívá vyšší cena stroje, 300 tis. Kč je dost.
p. Šedivec – První uvažovaný stroj byla multikára s kartáčem za zadní nápravou a byla špatná na vymetání nečistot. Má lepší pohon, jezdí bez řazení. Zařízení mají další vylepšené doplňky.

K předloženému návrhu nebyla žádná jiná připomínka ani protinávrh.

Zastupitelstvo města **schvaluje** Rozhodnutí o poskytnutí dotace, poskytovatel Ministerstvo životního prostředí projektu Čisté komunikace v Horní Bříze ev. č. EDS/SMVS: 115D212001033 s celkovými výdaji 6.096.159,- Kč vč. DPH, s výší podpory 4.820.010,-Kč vč. DPH a vlastními výdaji ve výši rozdílu těchto částek, tedy 1.276.149,-Kč vč. DPH.

(15 pro) - hlasování č. 7, usnesení č. 7/2014, návrh byl přijat

7. Rekonstrukce Tovární ulice

Pan Želízko přednesl návrh na uzavření smluv budoucích kupních.

Jde o doladění Smluv o smlouvách budoucích kupních na pozemky v lokalitě Rekonstrukce Tovární ulice. Oproti původnímu záborovému soupisu od p. Baxy došlo k upřesnění a následně dojde k dotčení nemovitostí se subjekty firem procuro domus s.r.o. a Lesy ČR s. p. (jedná se o tzv. panelku).

Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi městem Horní Bříza a firmou procuro domus s.r.o.

K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani protinávrh.

Zastupitelstvo města **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní s procuro domus s.r.o. na dotčenou část nemovitosti pozemek p. č. st. 59 – dle budoucího skutečného záboru.

(15 pro) - hlasování č. 8, usnesení č. 8/2014, návrh byl přijat

Uzavření Smlouvy kupní i smlouvy budoucí kupní mezi prodávajícím Lesy ČR s.p. a kupujícím Město Horní Bříza na pozemek p.č. 1761/236

K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani protinávrh.

Zastupitelstvo města **schvaluje** uzavření Smlouvy kupní i smlouvy budoucí kupní mezi prodávajícím Lesy ČR s. p. a kupujícím Město Horní Bříza na pozemek p. č. 1761/236 – za cenu dle znaleckého posudku 71.130,-Kč + 21 % DPH, tj. za celkovou částku 86.070,- Kč.

(15 pro) - hlasování č. 9, usnesení č. 9/2013, návrh byl přijat

Přednesení návrhu usnesení

Starosta ukončil diskusi a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení ze zasedání zastupitelstva města dne 16. 1. 2014.

Ing. Radek Želízko přednesl návrh usnesení.

8. Závěr

Starosta poděkoval za pozornost, popřál přítomným hezký zbytek večera a zasedání ukončil.

Zápis zapsal: Ladislav Čech

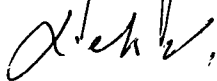


Ověřovatelé zápisu:

Ing. Zbyněk Sonntag



doc. Mgr. Václav Richtr, CSc.



Mgr. Alena Šumová
místostarostka



Bc. Zdeněk Procházka
místostarosta



Ing. Vojtěch Šedivec
starosta



Horní Bříza 22. ledna 2014