

## Z á p i s

### z veřejného zasedání Zastupitelstva města Horní Bříza ze dne 19. 12. 2007

#### Přítomni:

Mgr. Alena Šumová, Ing. Vojtěch Šedivec, p. Stanislava Vondráková, p. Radek Vopat, p. Daniel Rada, Ing. Radek Želízko, p. Pavel Jindra, p. Miloslav Fujan, doc.Mgr. Václav Richtr CSc., Mgr. Petr Hubka, p. Jana Šmídlová, p. Jana Součková, p. Milena Kaprová, p. Hynek Hanza, Ing. Karel Hinz, Ing. Petr Riedl, MUDr. Jana Kohoutová, p. Jiří Kříž, p. Bohuslav Zimerhagl, p. Jiřina Vorlová

#### Omluveni:

p. Ladislav Bečvář

#### Hosté:

Ing. Hanzlík – zástupce firmy Triumfa, Ing. Klíma – zástupce firmy Broker Team

Veřejné zasedání zastupitelstva města zahájil starosta města, který konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených členů zastupitelstva a zastupitelstvo města je tedy usnášení schopné.

Omluvil nepřítomnost p. Ladislava Bečváře.

Představil a přivítal zástupce firmy Triumfa Ing. Hanzlíka a zástupce firmy Broker Team Ing. Klímu.

Starosta města předložil návrh programu veřejného zasedání ZM..

#### Program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů zápisu
3. Určení návrhové komise
4. Kontrola usnesení + zrušení usn.č. 86 ze dne 5.9.07
5. Projednání „Zásady o prodeji bytů z majetku města“
6. Projednání ceny za prodej bytů z majetku města
7. Návrh na zrušení části „Směrnice o přidělování bytů z majetku města“
8. Projednání prodeje pozemku
9. Projednání rozpočtu města na rok 2008
10. Projednání rozpočtového výhledu města na roky 2008 - 2013
11. Projednání změn rozpočtu města č. 4 za rok 2007
12. Projednání obecně závazné vyhlášky města o poplatku za svoz a likvidaci odpadu
13. Zprávy o činnosti rady města, výborů a komisí
14. Projednání změny pojištění majetku města
15. Projednání přijetí finančních darů od firmy Lasselsberger a.s.
16. Projednání Smlouvy o dílo na zpracování LHP pro Městské lesy Horní Bříza
17. Různé

18. Diskuse
19. Usnesení
20. Závěr

### **Různé:**

- a) projednání schválení bezúplatného převodu pozemků od KÚ PK do majetku města
- b) projednání schválení věcných břemen na pozemcích města pro ČEZ distribuce a.s.
- c) projednání doplňku ke Zřizovací listině knihovny města
- d) projednání přijetí finančního daru ve výši 5.000,-Kč od VAKu Plzeň a.s.
- e) projednání žádosti TJ ZKZ Horní Bříza o finanční příspěvek
- f) projednání přijetí finančního daru ve výši 10.000,-Kč od Vodárny a.s. Plzeň

K předloženému návrhu programu jednání neměl nikdo z členů ZM připomínku ani doplnění. ZM schválilo předložený návrh programu jednomyslně. ( 20 pro)

### **2. Určení ověřovatelů zápisu**

Za ověřovatele zápisu byli předsedajícím navrženi: p. Bohuslav Zimerhakl a p. Milena Kaprová. Protinávrh ani připomínka nebyly. ZM schválilo p. Bohuslava Zimerhakla jako ověřovatele zápisu ( 19 pro, 1 se zdržel) ZM schválilo p. Milenu Kaprovou jako ověřovatele zápisu ( 19 pro, 1 se zdržel )

### **3. Určení návrhové komise**

Za členy návrhové komise pro předložení návrhu usnesení z veřejného zasedání byli navrženi: doc. Mgr. Václav Richtr CSc. a p. Hynek Hanza. K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani protinávrh. ZM schválilo doc. Mgr. Václava Richtra CSc. členem návrhové komise ( 19 pro, 1 se zdržel )

ZM schválilo p. Hynka Hanzu členem návrhové komise. ( 19 pro, 1 se zdržel)

### **4. Kontrola usnesení**

Usnesení číslo 81, 82 ze dne 6. 6. 2007 - trvá

Usnesení číslo 99 – 111, 113 ze dne 21. 11. 2007 – splněna

Usnesení číslo 112, 114 ze dne 21. 11. 2007 - trvá

Usnesení číslo 88, 96 ze dne 5. 9. 2007 – splněna

Starosta města vyzval předsedu kontrolního výboru doc. Mgr. Richtra CSC, aby předložil plnění usnesení číslo 111 ze dne 21.11.2007. doc. Mgr. Richtr CSc navrhl, zda může být zpráva o plnění usnesení předložena společně se zprávou o činnosti kontrolního výboru, neboť spolu souvisí a navazují na sebe. Starosta požádal členy ZM, aby hlasovali o návrhu doc. Mgr. Richtra CSc. ZM schválilo návrh ( 19 pro 1 se zdržel)

doc. Mgr. Richtr CSc. předložil zprávu o činnosti kontrolního výboru. ZM vzalo zprávu na vědomí.

## **k usnesení číslo 111 ze dne 21. 11. 2007**

Citace ze zprávy předsedy kontrolního výboru:

„ Usnesením č. 111 z veřejného zasedání ZM konaného dne 21. listopadu 2007 bylo kontrolnímu výboru uloženo provedení kontroly výběrového řízení na akci „Rekonstrukce odstavné plochy v bytové zástavbě“ v Horní Bříze, Družstevní ulice. Tímto úkolem se kontrolní výbor začal zabývat na svém 10. jednání dne 27.11.2007. Jednání probíhalo na základě získaných materiálů, které jsou přílohou zápisu z 10. jednání kontrolního výboru. Prostudováním těchto materiálů kontrolní výbor shledal, že je nutné k řádnému prošetření sledovaného úkolu zajistit další materiály uvedené v bodě 2b zápisu.

Na svém dalším jednání 13.12.2007 kontrolní výbor při detailní kontrole průběhu výběrového řízení zjistil, že ZM uložilo finančnímu výboru na základě usnesení č. 97/07 ze dne 5.9.2007 prověřit oprávněnost částky 5 200tis.Kč na realizaci akce „Rekonstrukce odstavné plochy v bytové zástavbě“ v Horní Bříze, Družstevní ulice.

Kontrolní výbor konstatuje, že finanční výbor svůj úkol nesplnil, protože mohl oprávněnost rozpočtované částky objektivně posoudit, jelikož všechny nabídky obsahovaly „Výkaz výměr-dopravní řešení“, což je podrobná kalkulace v rozsahu 4 stran formátu A4. Finanční výbor se zabýval návrhem smlouvy o díle, čímž ho zastupitelstvo města nepověřilo a tím porušil §119, odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000Sb. o obcích ( obecní zřízení) v platném znění.

Kontrolní výbor prostudoval návrhy smluv o dílo všech uchazečů ve výběrovém řízení, kde v některých případech chybějí data, podpisy a další údaje, což je v obchodním styku běžné vzhledem k tomu, že se jedná pouze o návrh smluv. Ze zápisu z veřejného zasedání ZM dne 21.11.2007 bod 4. „Kontrola usnesení ZM č. 97“ ze dne 5.9.2007 v předloženém stanovisku finančního výboru není jasné, o kterém konkrétním návrhu smlouvy o dílo předsedkyně finančního výboru mluvila.

KV konstatuje, že provedením výběrového řízení na Rekonstrukci odstavné plochy..... byla pověřena firma INGEM inženýrská a.s., Barrandova 26, Plzeň, která provedla výběrové řízení jako celek. KV konstatuje, že ve zprávě o posouzení hodnocení nabídek, kterou vypracovala firma INGEM inženýrská a.s., neshledal žádné rozpory a nedostatky a se závěrem této zprávy se ztotožňuje.

KV doporučuje zastupitelstvu města, aby uložilo finančnímu výboru, aby objektivně posoudil oprávněnost rozpočtované částky dle usnesení č. 97/07 ze dne 5.9.2007.“

Konec citátu.

p. Kříž – jako člen finančního výboru se podílel na plnění usnesení ze zasedání ZM a důrazně odmítá, že by finanční výbor neprovedl řádnou kontrolu. Dotazuje se, zda je skutečně podle kontrolního výboru v pořádku to, že podklady u všech firem, které se do výběrového řízení přihlásily byly psány jednou rukou, zda je v pořádku, že smlouva byla před ukončením výběrového řízení podepsána. Na minulém veřejném zasedání ZM se též dotazoval pana starosty, zda rada města projednávala a schvalovala firmy, které se výběrového řízení zúčastnily. Starosta odpověděl, že rada firmy schválila. Dotazuje se všech členů rady města, zda rada města firmy schvalovala. Jako člen ZM dostává usnesení z jednání rady města a rada města firmy neschvalovala.

doc. Mgr. Richtr CSc. – kontrolní výbor vycházel z materiálů, které měl k dispozici. Navrhuje, aby záležitost byla řešena společně kontrolním a finančním výborem.

p. Kříž – kontrolní výbor měl zřejmě stejné materiály jako finanční výbor. reagoval pouze na závěr zprávy kontrolního výboru. Kdyby nebylo řečeno, že je vše v pořádku, nezahajoval by diskusi k této zprávě.

doc. Mgr. Richtr CSc. – rada města nemusí firmy do výběrového řízení schvalovat

p. Kříž – cituje ze zápisu z veřejného zasedání ZM odpověď starosty města „ rada města navrhovala a schválila“

doc. Mgr. Richtr CSc. – navrhuje společné jednání

p. Kříž – ve zprávě předsedy kontrolního výboru žádnou nabídku ke spolupráci neslyšel. Nebylo nutné konfrontovat finanční výbor

doc. Mgr. Richtr CSc. – volal předsedkyni finančního výboru p. Kaprové, aby se zúčastnila jednání kontrolního výboru a tato odmítla

p. Kaprová – p. Richtrovi se omluvila se, že se nemůže zúčastnit druhý den jednání kontrolního výboru, protože je objednána k lékaři

Ing. Hinz – dne 5. 9. 2007 vznesl podnět, aby se kontrolní výbor zabýval oprávněností částky 5.200.000,-Kč. Podle zákona měl do 90 dnů obdržet reakci kontrolního výboru na přednesený podnět. Do dnešního dne t.j. 19.12.2007 žádnou odpověď ani stanovisko kontrolního výboru neobdržel. Dotazuje se, zda byla smlouva podle zákona podepsána do 1 měsíce po ukončení výběrového řízení a dále se dotazuje Ing. Brady – jednatele společ. Tebyt HB s.r.o., kdo ponese náklady na přeložku tepla pod odstavňou plochou a zda nebudou náklady přeúčtovány nájemníkům bytových domů v ceně tepla. Dále se dotazuje, jaké sankce budou uplatněny vůči firmě

( pokud jsou uvedeny ve smlouvě), když nebyl dodržen termín dokončení stavby 15. 12. 2007

starosta města – žádá Ing. Bradu, aby vysvětlil, zda se náklady na přeložku tepla nepromítnou do ceny tepla pro občany

Ing. Brada – náklady nebudou začleněny do výpočtu tepla pro občany

Ing. Hinz – dotazuje se, kdo tedy náklady uhradí

Ing. Brada – zčásti firma Fintherm a zčásti firmy Seap Rokycany

Ing. Hinz – jedná se tedy o dar městu?

Ing. Brada – může zpracovat přesný rozpis, ale nyní nemá podklady. Odpoví.

starosta města – k dotazu, zda do 1 měsíce po ukončení výběrového řízení byla smlouva uzavřena. Výběrové řízení prováděla firma Ingem, která nese veškeré právní důsledky za jeho správnost. Jednalo se o výběrové řízení malého rozsahu do 6 mil. Kč, není nutné dodržovat čekací lhůtu 1 měsíc. Pro přiznání dotace bylo nutné jednat rychle, aby mohly být materiály odeslány na ministerstvo.

Ing. Hinz – lhůta 1 měsíc je proto, aby platily soutěžní podmínky. Opakovaně se dotazuje, zda jsou ve smlouvě uvedeny sankce a jestli budou uplatněny, když měla být akce dokončena 15. 12. 2007

starosta města – firma Ingem nese veškeré právní důsledky za správnost výběrového řízení. Jelikož se jedná o výběr. řízení malého rozsahu ,do 6mil. Kč, není nutné dodržet lhůtu 1 měsíce.

Dne 14. 12. 2007 bylo zahájeno předávací řízení. Termín odstranění nedodělků byl stanoven na 19.12. 2007. Do dnešního dne t.j. 19.12.2007 byly nedodělky odstraněny. Není dokončeno pouze vodorovné značení, na které byla sepsána s firmou Swietelský dohoda, že toto firma provede jakmile to umožní klimatické podmínky. Pokud bude tento nedodělek uznán jako neodstraněný, musí město vrátit dotaci 2 mil. Kč

Ing. Hinz – myslí si, že obě vrstvy balené živice na odstavné ploše byly pokládány v rozporu s normou, nebyla předepsaná venkovní teplota Upozorňuje, že pokud bude finanční úřad provádět kontrolu, bude tato důsledná, neboť se jedná o státní dotaci.

p. Kříž – pokud má hlasovat jako člen finančního výboru řádně, tak musí mít k dispozici veškeré podklady. Pokud kontrolní výbor tvrdí, že je vše v pořádku, tak jako člen finančního výboru tvrdí, že to není pravda. V případě, že kontrolní výbor tvrdí, že je vše v pořádku, výběrové řízení proběhlo řádně a kontrolní výbor nemá k ničemu námitek, nevidí důvod společné schůzky finančního a kontrolního výboru.

doc. Mgr. Richtř CSc. – řekl, že se finanční výbor zabýval smlouvou a neměl podklady

p. Kříž – finanční výbor neměl podklady týkající se financí a výběrového řízení, a proto ZM uložilo kontrolnímu výboru projednání výběrového řízení. Pan Richtř řekl, že vše bylo v pořádku. Dotazuje se, jak se mohl kontrolní výbor předmětnou kontrolou zabývat, když nedokázal ani říct, že firmy rada města neschvalovala.

starosta města – dotazuje se, co p. Kříž doporučuje

p. Kříž – neztotožňuje se se zprávou kontrolního výboru

Ing. Želízko – upozorňuje, že se diskuse točí na jednom slovíčku zda rada schválila nebo neschválila, což není v daném případě podstatné

p. Kříž – pokud je řečeno, že rada města něco schválila, tak toto tvrzení a rozhodnutí má velkou váhu a důležitost

Starosta města požádal členy ZM o hlasování, zda schvalují splnění usnesení ZM č. 111 ve zprávě, kterou přednesl předseda kontrolního výboru.  
ZM předloženou zprávu schválilo. ( 11 pro 9 proti)

### **k usnesení číslo 112 ze dne 21. 11. 2007**

Usnesením č. 112 uložilo ZM radě města předložit návrh na obsazení funkce jednatele společnosti Tebyt HB s.r.o.. Rada města doporučuje ZM ke schválení, aby toto usnesení bylo s ohledem na krátký čas mezi oběma jednáními ZM odloženo na další veřejné zasedání.  
ZM předložený návrh schválilo. ( 19 pro 1 se zdržel)

### **k usnesení číslo 114 ze dne 21. 11. 2007**

Usnesením č. 114 uložilo ZM radě města předložit návrh změny Jednacího řádu zastupitelstva města. rada města doporučuje ZM ke schválení, aby toto usnesení bylo s ohledem na krátký čas mezi oběma jednáními odloženo na příští veřejné zasedání a bylo řešeno v souvislosti s usnesením rady města č. 196 a 198.

ZM předložený návrh schválilo. ( 14 pro 6 se zdrželo)

p. Vopat – doporučuje, aby se při předkládání výše uvedených usnesení vážně počítalo se zřízením nejen audio, ale i video záznamů z veřejných zasedání ZM, protože jinak se budou muset přijmout a platit další 2 pracovníci.

### **ke zrušení usnesení číslo 86 ze dne 5. 9. 2007**

Tajemnice MěÚ předložila návrh na zrušení usnesení ZM č. 86 ze dne 5. 9. 2007 neboť bylo před podpisem smlouvy zjištěno, že bylo chybně schváleno zřízení věcného břemene na pozemku města pro společ. Vodafon. Nemělo být schváleno zřízení věcného břemene, ale jednalo se o pronájem pozemku.

Uvedla, že pronájem pozemků podle zákona č. 128/2000Sb., o obcích v pl.zn. schvaluje rada města, ale s ohledem na dobu nájmu ( 20let) bude tento návrh předložen ke stanovisku i zastupitelům, kteří nejsou členy rady města. Dále před samotným schválením pronájmu pozemku musí být tento pronájem zveřejněn, aby se k němu občané mohli vyjádřit.

ZM schválilo předložený návrh na zrušení usnesení č. 86. ( 19 pro 1 se zdržel)

p. Vopat – dotazuje se, jak došlo k mylnému předložení návrhu

starosta města – nechtěl by se k tomu vracet, je to minulost

### **5. Projednání „Zásady o prodeji bytů z majetku města“**

Starosta města předložil ZM ke projednání návrh „Zásady o prodeji bytů z majetku města“.

Mgr. Hubka – doporučuje, aby se lhůta 15 dnů na uhrazení kupní ceny bytu od podpisu kupní smlouvy prodloužila na 30dnů s ohledem na skutečnost, že každý nemá k dispozici potřebnou hotovost a lidé si budou vyřizovat úvěry nebo hypotéky. Uznává, že lze uzavírat smlouvy o smlouvách budoucích, ale toto je podle jeho názoru zbytečná administrativa

Ing. Hanzlík (firma Triumfa) – souhlasí, ale při návrhu 15 dnů vycházel z praxe a zkušeností

p. Ptáková – slyšela, že důchodcům nechtějí banky dávat úvěry

p. Kaprová – tato informace se nezakládá na pravdě

Mgr. Šumová – navrhuje, aby v zásadách byly vyjmenované poplatky uvedeny přesně ve výši, v jaké budou vybírány. Upozorňuje, že bankovní ústavy chtějí při poskytování úvěrů smlouvu o smlouvě budoucí nebo návrh kupní smlouvy.

starosta města – sděluje výši poplatků a tyto budou doplněny do zásad konkrétními částkami  
Mgr. Šumová – dotazuje se na doplnění IV. článku Zásad o prodeji bytů z majetku města a to za jaké období se vztahuje navýšení ceny bytu ( investice do domů)

starosta města – navrhuje , aby se investice do domů zapracovaly do zásad za období od roku 2000 dosud

p. Kříž – byty se budou prodávat v roce 2008. Investice z roku 2000, 2001 budou již investicemi zastaralými. Doporučuje, aby byly investice do ceny bytu započteny až od roku 2003

Starosta žádá členy ZM o hlasování o protinávruhu a to, aby investice do domů byly do ceny bytu započteny až od roku 2003 včetně. ZM předložený protinávrh schválilo. ( 20 pro)

Starosta města žádá členy ZM o hlasování o protinávruhu, aby lhůta pro úhradu kupní ceny byla změněna z 15 na 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy. ZM předložený protinávrh schválilo. ( 20 pro)

Starosta města žádá členy ZM o hlasování o protinávruhu, aby byly v zásadách doplněny konkrétní poplatky, které bude hradit kupující bytu. ZM předložený protinávrh schválilo. ( 20 pro)

Starosta města žádá členy ZM o hlasování o Zásadách o prodeji bytů v majetku města včetně zapracování schválených změn. ZM návrh schválilo. ( 20 pro)

## **6. Projednání ceny za prodej bytů z majetku města**

Starosta města předložil návrh na prodejní ceny bytů a to:  
Horní Bříza, U Klubu 280 – 2.200,-Kč/m<sup>2</sup>  
ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

Starosta města předložil návrh na další odprodej bytů a to:  
Horní Bříza, Družstevní 544, 603, 604, 605, 606  
Komenského 599, 600  
Sídlištní 476, 477, 487, 488, 489  
U Vrbky 595, 596

Cena za prodej bytů ve výše uvedených domech 2.250,-Kč/m<sup>2</sup>. V případě odprodeje bytu jiné osobě než je nájemce s řádně uzavřenou smlouvou na předmětný byt je navržena prodejní cena ve výši 6.750,-Kč/m<sup>2</sup>.

Tento návrh se nevztahuje na domy v Horní Bříze, Jedlová 548, 549 neboť tyto budou řešeny nejprve v souvislosti s investicemi a následně předložen ZM návrh na prodej.

Ing. Hinz – upozorňuje na rozdíly mezi jednotlivými byty. Někde jsou ještě umakartová bytová jádra, jinde zděná jádra, další rozdíly jsou ve stavu rozvodů, někde jsou odpady z azbestocementových rour. Dotazuje se, zda se stav bytů bral v úvahu při zpracování odhadu a následném návrhu prodejní ceny.

starosta města – při odhadech se stav bytů v úvahu bral. Dělal se též porovnání s Plzní a okolím a cena byla doporučena ve výši 50% odhadu

p. Hanza – vzdává se hlasování z důvodu možné podjatosti  
Starosta města žádá členy ZM o hlasování o ceně za prodej navržených bytů z majetku města.  
ZM předložený návrh schválilo. ( 12 pro, 8 se zdrželo)

Ing. Hinz – dotazuje se, co bude s byty neplatičů, jak se prodej těchto bytů bude řešit. Touto otázkou se zabývalo již minulé ZM, rada i komise.

starosta města – neplatiči pokud nezaplatí veškeré dluhy vůči městu budou vystěhováni a byt bude před prodejem nabídnut dalšímu ze seznamu žadatelů o přidělení bytu

ZM schválilo návrh ceny za prodej navržených bytů cizímu zájemci ( nikoliv stávajícímu nájemníkovi z důvodu jeho nezájmu o zakoupení bytu) dle předloženého návrhu ve výši 6.750,-Kč/m2. ( 17 pro, 3 se zdrželi)

p. Šešulka – dotazuje se jako nájemník, zda je v ceně bytu započtena i cena za zastavěný pozemek a zda se při odhadech přihlíželo i ke stáří bytu

starosta města – ano, cena bytu je stanovena včetně ceny za poměrnou část zastavěného pozemku a celková navržená cena je stanovena s přihlédnutím ke stavu domů

p. Ptáková – do domů zatéká. Dotazuje se, zda se tento stav bude řešit před prodejem.

starosta města – s ohledem na stav domů a bytů byla cena stanovena ve výši 50% odhadů

## **7. Návrh na zrušení části „Směrnice o přidělování bytů z majetku města“**

Tajemnice MěÚ předložila návrh, aby bylo ze Směrnice o přidělování bytů z majetku města „ vypuštěno s účinností ode dne 1. 1. 2008 stanovení o složení kauce a to s ohledem na prodeje bytů. Je neúčelné jeden měsíc přijmout na účet města kauci a např. za další dva měsíce při prodeji bytu tuto vracet zpět na účet nájemce – kupujícího.

ZM schválilo předložený návrh. ( 20 pro)

p. Ptáková – dotazuje se, kdo je cizí kupující

starosta města – ten, kdo nemá řádnou nájemní smlouvu na předmětný byt

## **8. Projednání prodeje pozemku**

ZM schválilo na svém veřejném zasedání dne 5. 9. 2007 usnesením číslo 88 vydání předběžného souhlasu s prodejem části pozemku č. par. 316/207 a č.par. 316/104 p. Ptůchovi za cenu 120,-Kč/m2. Rada města doporučuje ZM ke schválení na základě zpracovaného GP prodej části pozemku č.par. 316/104 o výměře 88m2 p. Průchovi za cenu 120,-Kč/m2.

ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

## **9. Projednání rozpočtu města na rok 2008**

Starosta města předložil návrh rozpočtu města na rok 2008, který obdrželi všichni členové ZM v paragrafovém znění.

Ing. Hinz – dotazuje se, kde jsou zapracovány 3mil. Kč pro TJ ZKZ na akci „Zelený trávník“, které byly již zastupitelstvem schváleny proč je u městské policie navýšení výdajů neúměrné k počtu strážníků a jak může město žádat o dotace, jestliže akce nejsou v rozpočtu plánovány.

starosta města – v současné době probíhá příprava na akce a dotace, která bude předložena koncem ledna 2008 na veřejném zasedání ZM a zde bude též projednáno, o které dotace by se žádalo. Např. napojení kanalizace na čističku odpadních vod a další řešení kanalizací. V současné době se připravuje návrh výzvy, kde je možné z evropských fondů získat až 80% na pokrytí akce. Další záměr je dotace na energetické zabezpečení budov. Jedná se např. o ZŠ, klub, mateřské školy apod. Tyto změny jsou připomínkovány a až budou hotové, tak budou předloženy ZM k projednání.

Otázka místních komunikací – program není zatím vypsán. Nelze dělat jednu ulici, ale např. celky.

Hřiště s umělou trávou – akce se měla uskutečnit z minulého programu „Protidrogová závislost“. Zatím to vypadá, že na rok 2008 rozpočtový výbor Parlamentu ČR tento program dotace neodsouhlasil.

Dotace na odstavnou plochu se schvalovala na poslední chvíli neboť se podklady skutečně měnily a narychlo se vše doplňovalo a zasílalo na ministerstvo.

Ing. Hinz – myslí si, že v rozpočtu města musí být doloženo pokrytí akce z rozpočtu města a to před podáním žádosti o dotaci. Opět je zde možná kolize při kontrole dotací prováděných finančním úřadem.

starosta města – u dotací tohoto charakteru dnes již město nemusí prokázat a zajistit finanční krytí celé akce

Ing. Hinz – dotazuje se proč je navýšen rozpočet městské policie

starosta města – jsou zde 4 strážníci a je zde rezerva

Starosta žádá členy ZM o hlasování, zda souhlasí s předloženým návrhem rozpočtu města na rok 2008. ZM předložený návrh schválilo. ( 12 pro, 4 proti, 4 se zdrželi)

p.Kříž – hlasoval proti, protože neslyšel důvod navýšení rozpočtu městské policie

starosta města – zdůvodnění obdrží do 30ti dnů

ved. FO MěÚ – v roce 2007 byl rozpočet městské policie přes 2mil. Kč a byli 3 strážníci

Ing. Hinz – v roce 2007 se ale kupoval radar

## **10. Projednání rozpočtového výhledu města na roky 2008 – 2013**

Starosta města předložil návrh rozpočtového výhledu na roky 2008 – 2013. Zpracovaný materiál obdrželi všichni členové ZM. Upozornil, že zpracování rozpočtového výhledu ukládá zákon. Jedná se o předpoklady v příjmech i výdajích.

Ing. Hinz – dotazuje se, proč se čísla v rozpočtu a výhledu liší

starosta města – rozpočtový výhled zpracovala odborná firma, upřesnění bude předloženo na příštím veřejném zasedání ZM

ZM schválilo, že upřesnění a zdůvodnění rozdílných částek bude projednáno a předloženo na příštím veřejném zasedání ZM. ( 20 pro)

Starosta města požádal členy ZM o hlasování o schválení rozpočtového výhledu. ZM rozpočtový výhled na roky 2008 – 2013 schválilo. ( 19 pro, 1 se zdržel)

### **11. Projednání změn rozpočtu města č. 4 za rok 2007**

Tajemnice MěÚ předložila návrh na změny rozpočtu města č. 4 za rok 2007. K předloženému návrhu nebyla žádná připomínka ani dotaz.

ZM schválilo předložený návrh změn rozpočtu města č. 4 za rok 2007. ( 20 pro)

### **12. Projednání obecně závazné vyhlášky města o poplatku za svoz a likvidaci odpadu**

Tajemnice MěÚ předložila návrh obecně závazné vyhlášky města ( dále jen OZV) č. 8/2007 o poplatku za svoz a likvidaci TDO. Zdůvodnila výpočet poplatku, který pro rok 2008 činí na jednoho občana 712,-Kč, přičemž podle zákona lze v OZV stanovit max. částku 500,-Kč na občana.

Ing. Hinz – upozorňuje, že před volbami byly občanům slibovány výjimky a v předloženém návrhu nejsou zpracovány. Dotazuje se, zda nějaké výjimky budou či nikoliv.

starosta města – v současné době se řeší vymáhání neuhrazených poplatků (dluhů) z dřívějších období a to právní cestou, prostřednictvím exekucí. Nejprve vyřešíme tyto záležitosti a následně se budeme zabývat jinou možnou formou úhrady poplatku za svoz a likvidaci komun. odpadu

ZM předložený návrh OZV č. 8/2007 schválilo. ( 20 pro)

### **13. Zprávy o činnosti rady města, výborů a komisí**

Jednotliví předsedové výborů a komisí přednesli zprávy o činnosti za II. pololetí 2007. Starosta města přednesl zprávu o činnosti rady města za rok 2007.

finanční výbor – p. Milena Kaprová

školská komise – Mgr. Petr Hubka

přestupková komise – p. Miloslava Hladíková

SPOZ – p. Emilie Hrabáková

komise výstavby – Ing. Radek Želízko

Ing. Hinz – ke zprávě Ing. Želízka. Upozorňuje, že na cedulích při vjezdu do města je chybný znak města.

Ing. Želízko – neví v čem chyba spočívá

Ing. Hinz – např. je chybně šachovnice ( symbol obkladaček), znak má mít tvar zúženého štítu. Ve Zpravodaji je používán znak správný.

Ing. Želízko – prověří, kde se stala chyba

komise soc. a zdravotní – p. Hynek Hanza ( předseda p. Helena Šarochová)  
komise informatiky – p. Radek Vopat

Ing. Hinz – ke zprávě p. Vopata. Četl, že se bude zpravodaj platit. navrhuje, aby byl zpravodaj vydáván 4krát ročně a pro občany dále bezplatně.

p. Vopat – zpravodaj zaznamenal změny, náklady na jeho realizaci rostou a pro město jsou již vysoké. I distribuční místa by měla být ohodnocena

starosta města – zpráva o činnosti rady města za rok 2007

#### **14. Projednání změny pojištění majetku města**

Starosta města předložil návrh na změnu pojišťovny v souvislosti s pojištěním majetku města. Zastupitelé obdrželi dostupné podkladové materiály zpracované firmou Broker Team a.s.

Ing. Klíma( zástupce firmy Broker Team a.s.) – informoval o způsobu zpracování návrhů na pojištění majetku města

p. Vopat – když byl dříve majetek pojištěn u Hasičské pojišťovny, která byla zřejmě nejlevnější, měla stejné podklady jako ostatní pojišťovny. Dotazuje se, co Hasičská pojišťovna za 300.000,-Kč pojišťuje a co pojišťuje např. pojišťovna Uniqa za 114.000,-Kč. Jedná se o stejný rozsah pojištění?

Ing. Klíma – ano, obce nejsou pro pojišťovny rizikové

p. Vopat – proč chybí v nabídce některé další pojišťovny? Proč jsou v bodě 2) zpracovaného materiálu u jedné pojišťovny pojistné ve výši 5-10 tisíc Kč a proti tomu např. u České pojišťovny pojistné 155tisíc Kč

Ing. Klíma – protože u České pojišťovny je cena uvedena dohromady na odcizení a živél

p. Vopat – to, co by dnes vyplatila Hasičská pojišťovna nám každá z nabízených pojišťoven uhradí také ve stejné výši a za stejných podmínek?

Ing. Klíma – pojišťovna vyplatí skutečnost. Např. pojišťovna Allianz byla oslovena, ale neposlala nabídku

Mgr. Šumová – Ing. Klíma doporučuje pojišťovny Generali a Kooperativu. Dotazuje se, proč upřednostňuje tyto pojišťovny proti ostatním

starosta města – žádá Ing. Klímu, aby sdělil, jakou pojišťovnu by pro město doporučoval

Ing. Klíma – zpracoval tabulku nabídek nezávisle a o pojišťovně musí rozhodnout zastupitelé. Generali nabízí Horní Bříze slevu při jednání s touto pojišťovnou i pro občany města.

starosta města – z předneseného vyplývá, že navrhuje Generali pojišťovnu?

Ing. Hinz – návrh Ing. Klímy se mu zdá výhodný. Generali se dnes spojila s jinou pojišťovnou a dává záruky

p. Vopat – navrhuje uzavřít smlouvu o pojištění na 1 rok

Ing. Klíma – doporučuje, aby byla smlouva uzavřena na 3 nebo 5 let, protože jsou pro město výhodné bonusy a v každé smlouvě je možnost výpovědi a její ukončení

Starosta města žádá členy ZM o hlasování, aby byla smlouva uzavřena pouze na jeden rok. ZM návrh schválilo. ( 14 pro, 6 proti)

Starosta města žádá členy ZM o hlasování, kdo je pro, aby majetek města byl pojištěn od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008 u Generali pojišťovny. ZM návrh schválilo. ( 20 pro)

### **15. Projednání přijetí finančních darů od firmy Lasselsberger a.s.**

Starosta města předložil návrh na přijetí finančního daru od firmy Lasselsberger a.s ve výši 150.000,-Kč na podporu kultury, školství a sportu, který bude poukázán na účet města v roce 2007. ZM přijetí finančního daru schválilo. ( 20 pro)

Starosta města předložil návrh na přijetí finančního daru od firmy Lasselsberger a.s. ve výši 100.000,-Kč na podporu kultury, školství a sportu, který bude poukázán na účet města v roce 2008. ZM přijetí finančního daru schválilo. ( 20 pro)

### **16. Projednání smlouvy o dílo na zpracování lesního hospodářského plánu pro Městské lesy Horní Bříza ( dále jen LHP)**

Tajemnice MěÚ předložila návrh na uzavření „Smlouvy o dílo“ na zpracování LHP pro Městské lesy Horní Bříza s firmou Plzeňský lesprojekt a.s.. Členové ZM obdrželi podkladové materiály. Jedná se o zpracování LHP na období od 1.1. 2012 do 31. 12. 2019.

ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

### **17. Různé**

#### **a) projednání schválení bezúplatného převodu pozemků od KÚ PK do majetku města**

Zastupitelstvo Plzeňského kraje navrhuje převedení níže uvedených pozemků z majetku KÚ PK na město Horní Bříza. Jedná se o pozemky:

- pozemek č. par. 1772/11 o výměře 126m<sup>2</sup> ( část chodníku před autoopravnou DURAS) dle GP č. 1108-67/2006
- pozemek č. par. 1772/8 o výměře 463m<sup>2</sup>, č.par. 1772/9 o výměře 923m<sup>2</sup> ( pod novým chodníkem K Trnové) dle GP č. 975-115/2003 a vyjádření SÚS Kralovice

Ing. Hinz – dotazuje se, zda KÚ PK převede městu nějaké finanční prostředky na údržbu těchto chodníků  
tajemnice MěÚ – nepřevede

ZM schválilo přijetí výše uvedených pozemků do majetku města bezúplatným převodem. ( 19 pro, 1 se zdržel)

#### **b) projednání schválení zřízení věcných břemen na pozemcích města pro ČEZ distribuce a.s.**

Rada města doporučila ZM ke schválení uzavření smluv na zřízení věcných břemen pro ČEZ distribuce a.s. a to na:

- pozemek č.par. 114/3 o celkové výměře 2887m<sup>2</sup> za jednorázovou úhradu ve výši 700,- Kč. Přesná specifikace věcného břemene je uvedena v GP č. 1132-129/2007, který tvoří nedílnou součást smlouvy o zřízení věcného břemene
- pozemek č.par. 1761/29 o celkové výměře 3191m<sup>2</sup> za jednorázovou úhradu ve výši 700,-Kč. Přesná specifikace věcného břemene je uvedena v GP č. 1119-40/2007 , který tvoří nedílnou součást smlouvy o zřízení věcného břemene
- pozemek č.par.207/23 o celkové výměře 5550m<sup>2</sup> za jednorázovou úhradu ve výši 700,-Kč. Přesná specifikace věcného břemene je uvedena v GP č. 1120-42/2007 , který tvoří nedílnou součást smlouvy o zřízení věcného břemene

ZM schválilo předložený návrh. ( 20 pro)

#### **c) projednání doplňku ke Zřizovací listině knihovny města**

Tajemnice MěÚ předložila ZM k projednání a schválení návrh doplňku ke Zřizovací listině knihovny města. Město Horní Bříza obdrželo v květnu 2006 z programu SROP dotaci na internetizaci knihovny s podmínkou po dobu 5ti let bezplatného přístupu občanů na internet v knihovně města. V současné době je ve zřizovací listině vydané dne 26.9.2003 v odst. III ustanovení: „.... zabezpečuje zpřístupnění služeb internetu pro veřejnost“. Nové znění: „..... zabezpečuje zpřístupnění služeb internetu pro veřejnost po dobu dotace bezplatně“

ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

#### **d) projednání přijetí finančního daru ve výši 5.000,-Kč od VAKu Plzeň a.s.**

Starosta města předložil členům ZM ke schválení návrh na přijetí finančního daru ve výši 5.000,-Kč od VAKu Plzeň a.s. s účelem využití na oslavy měsíce česko-francouzského přátelství. ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

#### **e) projednání žádosti TJ ZKZ o poskytnutí finančního příspěvku**

Tajemnice MěÚ předložila členům ZM k projednání žádost TJ ZKZ Horní Bříza o finanční příspěvek ve výši 19.000,-Kč na částečnou úhradu energií. Tajemnice MěÚ uvedla, že rada města schvaluje příspěvky do výše 20.000,-Kč, ale pro jednoho příjemce pouze 1x za rok. V roce 2007 již finanční příspěvek ve výši 19.000,-Kč jednou schválila, a proto je tato žádost předložena k projednání členům ZM.

Ing. Hinz – dotazuje se, o kolik Kč obdržela v letošním roce TJ ZKZ nižší příspěvek

starosta města – o 45.000,-Kč

ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

### **f) projednání přijetí finančního daru ve výši 10.000,-Kč od Vodárny a.s. Plzeň**

Starosta města předložil členům ZM ke schválení návrh na přijetí finančního daru ve výši 10.000,-Kč od Vodárny a.s.Plzeň s účelem využití na oslavy měsíce česko-francouzského přátelství. ZM předložený návrh schválilo. ( 20 pro)

### **18 Diskuse**

Mgr. Šumová – v červenci letošního roku položila neznámá firma kabel, který vyústil k domu č.p. 606, kde bydlí. Učinili dotaz na MěÚ Horní Bříza, kdo vydal stavební povolení. Zde jí bylo odpovězeno, že město žádné stavební povolení nevydávalo. Obrátili se na Ing. Bradu – firma Tebyt HB s.r.o., která je správcem bytů a domů v majetku města. Ing. Brada sdělil, že se zřejmě jedná o internet, o firmu, které město povolilo vstup na své pozemky. Dotazuje se kdy, pod jakým usnesením, s kým a proč byla uzavřena smlouva s firmou.

Ing. Hinz – minulá rada města odsouhlasila nového provozovatele WIFI sítě a to f. Velbnet. Souhlasila s přístupem této firmy do domů v majetku města. Práce v bytových domech se souhlasem firmy Tebyt HB s.r.o.

stavební technik MěÚ – pokusí se zjistit o co se jednalo a na příštím zasedání předloží informaci

p. Kříž – Chce se vyjádřit k výběrovému řízení na svoz a likvidaci komunálního odpadu. Byla jmenována výběrová komise, pro výběr firmy, která bude zajišťovat od 1. 1. 2008 svoz a likvidaci odpadu v Horní Bříze. Nezná obsah smlouvy mezi městem a firmou zajišťující výběrové řízení, ale myslí si, že by ji všichni členové výběrové komise měli znát a zejména by měli dostávat pozvánky k jednáním výběrové komise. Neví, jestli se jedná o omyl nebo záměr, ale dosud jako člen komise nebyl osloven. Doporučuje, aby kontrolní výbor prošetřil postup firmy zajišťující výběrové řízení. Byl osloven ani ne 24hodin před jednáním komise, a protože měl pracovní závazky, které nebylo možné během tak krátké doby odvolat, byl nucen se z jednání omluvit. Doporučuje dále, aby se po prověření zajištění průběhu výběrového řízení smluvní firmou kontrolním výborem, finanční u kontrolní výbor zabývaly zkrácením částky – odměny za realizaci výběrového řízení. Byla opakovaně porušena základní povinnost písemně pozvat členy výběrové komise na jednání. Poslední připomínku, kterou k výběrovému řízení prozatím je ta, že mu byl předložen k podpisu dekret o jmenování členem výběrové komise. Jako člen komise podepsat převzetí dekretu, ale tento nebyl podepsán od nikoho z firmy, která výběrové řízení zajišťuje.

p. Bartásek – dotazuje se, jak bude vypadat spolupráce městské policie s okolními obcemi

starosta města – s obcemi se jedná, do poloviny ledna 2008 bude zpracován návrh

p. Kaufman – konstatuje, že pokud nabízíme strážníky městské policie do okolních obcí, tak asi nemají co dělat, a proto by bylo vhodné uvažovat o jejich snížení na 3 a těm rozdělit práci čtvrtého strážníka

starosta města – potřebujeme i spolupráci s okolními obcemi a to zejména kvůli průjezdu kamionů a dalším akcím

p. Bartásek – asi před 2 lety bylo zahájeno jednání o změně Územního plánu města. Dotazuje se, zda se o tomto bude jednat a hlasovat nebo ne

starosta města – projednání Územního plánu města je odloženo na březen. Uvažovali, že by se vedly průjezdy kamionů jinudy než teď. Do března by mělo být jasno.

Ing. Hinz – stopnutím všech již schválených a projednaných stanovisek a dokladů se vše zdrží

starosta města – vše je podle nového stavebního zákona

doc.Mgr. Richtr CSc.- vrací se k výběrovému řízení na firmu, která bude zajišťovat svoz a likvidaci odpadů a upozorňuje, že nebylo hlasováno o návrhu p. Kříže, ohledně prověření zajištění výběrového řízení smluvní firmou

ZM ukládá kontrolnímu výboru prošetření postupů firmy zajišťující výběrové řízení na zadání zakázky sběru, svozu a likvidace odpadu ve městě a to zejména neinformováním členů výběrové komise o konání jednání ( 20 pro)

Představil se Ing. Eduard Hanzlík , zastupující firmu Triumfa s.r.o. Plzeň. Upozornil na změnu názvu firmy na Triumfa Energo s.r.o..

Ing. Hinz – upozorňuje, že některé vchody nemají svoji regulaci tepla ani fakturační měření. Jedná se o domy dělené např. s družstevními

Ing. Hanzlík – tyto záležitosti firma neřeší a to ani v prohlášení vlastníka

Nikdo z přítomných neměl žádnou připomínku do diskuse, a proto starosta města diskusi ukončil.

Starosta města požádal členy návrhové komise, aby předložili návrh usnesení z veřejného zasedání ZM ze dne 19. 12. 2007. Pan Hynek Hanza předložil návrh usnesení. Nikdo z přítomných neměl k předloženému návrhu připomínku ani doplnění.

ZM schválilo předložený návrh usnesení jednomyslně. ( 20 pro)

zapsala: Ivana Horská

Ověřovatelé zápisu:

p. Milena Kaprová

.....

p. Bohuslav Zimerhák

.....

Ing. Petr Riedl  
místostarosta města

Ing. Vojtěch Šedivec  
starosta města