

Z á p i s
ze zasedání Zastupitelstva města Horní Břízy
konaného dne 26. 9. 2016, od 18 hodin.

Přítomni: Ladislav Čech, Petr Grün, Ing. Petr Hadinger, Zdeněk Chýnovský, David Kapr, Stanislav Kapr, Pavel Moláček, Ing. Lubomír Navrátil, Bc. Zdeněk Procházka, doc. Mgr. Václav Richtr, CSc., Jaroslav Rozum, Mgr. Martin Sarkisov, Jan Seko, Ing. Vojtěch Šedivec, Mgr. Alena Šumová, Mgr. Viktor Vanžura, Ing. Radek Želízko.

Omluveni: Milena Kaprová, Vladimír Kargeradov, MUDr. František Šlauf, Emilie Hrabáková – dostavila se v průběhu zasedání

1. Zahájení.

Na úvod přivítal přítomné zastupitele a veřejnost starosta města p. Ing. Vojtěch Šedivec.

Bylo konstatováno dle prezenční listiny, že na zasedání je přítomno 17 zastupitelů z 21, 4 zastupitelé jsou omluveni.

Zastupitelstvo, jelikož je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné.

2. Program zasedání.

Návrh programu byl přednesen starostou.

Program:

1. Zahájení
2. Program zasedání
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Revokace usnesení č. 24/2014
6. Prodej části pozemku parc. č. 207/23 o výměře 114 m² v k. ú. Horní Bříza
7. Prodej pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m² v k. ú. Horní Bříza
8. Prodej pozemků parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m², parc. č. 110/3 o výměře 117 m² v k. ú. Horní Bříza
9. Prodej budovy s číslem popisným 443 na pozemku parc. č. st. 571/1 v k. ú. Horní Bříza
10. Prodej budovy výměňkové stanice na pozemku parc. č. st. 1123 v k. ú. Horní Bříza
11. Rekonstrukce střechy na objektu Hokejky
12. Rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti
13. Směnná smlouva
14. Rozpočtové opatření č. 4 za rok 2016

15. Petice za zachování vzrostlých lesů na pozemcích města Horní Bříza
16. Různé – Tovární ulice
 - knihovna
 - dětské hřiště
 - stadion u MZŠ
17. Závěrečná diskuse
18. Rekapitulace přijatých usnesení
19. Závěr

Starosta se dotázal zastupitelů, zda souhlasí s takto navrženým programem.

p. Ing. Želízko podotknul k navrženému programu technickou připomínku, a to ohledně zaslání podkladových materiálů, jako příklad uvedl směnnou smlouvu, která byla zaslána pozdě. Směnná smlouva byla zaslána zastupitelům v den zasedání. Dále poukázal na názvy pracovních souborů, které jsou zasílány zastupitelům, které by měly být očíslovány, aby v tom byl pořádek. Uvedl, že podklady by měli zastupitelé dostávat včas, tak jak je to uvedeno v jednacím řádu a poukázal na to, aby v tom byl pořádek.

Starosta uvedl, že respektuje názor p. Ing. Želízka. Dále uvedl, že účast na pracovní poradě zastupitelů byla velmi malá, uvedl skutečnost, že nic nebrání tomu, aby zastupitele se sami dotázali na konkrétní věc ať již formou schůzky nebo jinou formou. Informace byly připraveny a probírány na pracovní schůzce zastupitelů.

p. Seko navrhnul, aby se bod č. 13 navrženého programu vůbec neprobíral, protože rada města rozhodla nezákonně o směně, přičemž pozemky jsou v exekuci. Město tedy schválením bude kupovat pozemky v exekuci. Vyslovil protinávrh, aby byl tento bod z programu vyjmut.

Starosta uvedl skutečnost, že rada o tom nerozhoduje, ale předkládá návrhy zastupitelstvu k projednání. Dále uvedl, že jsou mu známy exekuce na p. Vopata a uvedl, že k podpisu směnné smlouvy dojde až po jejich vypořádání. Dále uvedl, že tímto nastal čas k uzavření celé věci. Informoval občany o tom, že má již nyní dokument z exekučního úřadu, který dokladuje, že již vše bylo uhrazeno.

p. Seko vznesl dotaz, proč se na to tak pospíchá.

Starosta uvedl, že by chtěl, aby se tato věc co nejdříve uzavřela a to i ve vazbě na stavební úřad, který tuto věc akceptuje.

p. Seko upozornil všechny zastupitele na složení slibu zastupitele, aby si uvědomili, zda tímto neporušují daný slib zastupitele.

p. Čech uvedl, že vzhledem k tomu, že byl porušen jednacím řád zastupitelstva, a to tím, že nebyly včas zaslány zastupitelům podklady ve lhůtě, bude hlasovat proti navrženému programu.

Starosta dal hlasovat o podaném protinávru, a to o vyjmutí bodu č. 13 z navrženého programu.

- hlasování č. 1

pro 4 (p. Seko, p. Čech, p. Bc. Procházka, p. Ing.
Želízko) proti 11 zdržel se 2 (pí. Mgr.
Šumová, p. David Kapr)

Starosta konstatoval, že protinávrh nebyl přijat.

Starosta dal hlasovat o návrhu programu.

- hlasování č. 2, usnesení č. 45/2016

pro 12 proti 3 (p. Čech, p. Ing. Želízko, p. Seko)
zdržel se 2 (p. David Kapr, p. Bc. Procházka) zastupitelů
návrh programu byl zastupiteli schválen.

3. Volba ověřovatelů zápisu.

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi zastupitelé p. Mgr. Martin Sarkisov a p. Zdeněk Chýnovský. Žádný protinávrh nebyl vznesen. Zastupitelé schválili jako ověřovatele zápisu:

- hlasování č. 3, usnesení č. 46/2016

p. Mgr. Martin Sarkisov pro 17 proti 0 zdržel se 0 zastupitelů
návrh byl zastupiteli schválen.

- hlasování č. 4, usnesení č. 46/2016

p. Zdeněk Chýnovský pro 17 proti 0 zdržel se 0 zastupitelů
návrh byl zastupiteli schválen.

4. Kontrola usnesení.

Nesplněná usnesení zastupitelstva:

Ze zastupitelstva dne 6. 4. 2014:

č. 24/2014 Zastupitelstvo města pověřuje radu města k sestavení pracovní skupiny k vypracování pravidel pro financování neziskových organizací.

Ze zastupitelstva dne 24. 9. 2014:

- č. 67/2014 Směna pozemků v lokalitě Pod hřištěm mezi městem a panem Radkem Vopatem.

Ze zastupitelstva dne 16. 12. 2015:

- č. 77/2015 Zastupitelstvo města **schvaluje** financování rekonstrukce a modernizace atletické dráhy a víceúčelového hřiště v rámci dotačního programu státní podpory sportu pro rok 2016.

Ze zastupitelstva dne 9. 5. 2016:

- č. 25/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** prodej bytových jednotek v domě č. p. 207 na pozemku parc. č. st. 260 nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, za cenu 5 330 Kč/m² stanovenou podle znaleckého posudku, bytové jednotky budou přednostně nabídnuty stávajícím nájemníkům, kteří nemají vůči městu závazky a pohledávky. V případě, nežájmů stávajících nájemníků o koupi bytu, mohou být byty po předchozím projednání v zastupitelstvu nabídnuty ke koupi třetí osobě.

Zastupitelstvo města **ukládá** starostovi vypracovat návrh smlouvy, tuto zaslat nájemníkům, smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

Záměr o prodeji nemovitosti byl zveřejněn podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů na úřední desce od 21. 4. 2016 do 7. 5. 2016.

- č. 26/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** prodej bytových jednotek v domě č. p. 58 na pozemku parc. č. st. 60 nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, za cenu 5 330 Kč/m² stanovenou podle znaleckého posudku, bytové jednotky budou přednostně nabídnuty stávajícím nájemníkům, kteří nemají vůči městu závazky a pohledávky. V případě, nežájmů stávajících nájemníků o koupi bytu, mohou být byty po předchozím projednání v zastupitelstvu nabídnuty ke koupi třetí osobě.

Zastupitelstvo města **ukládá** starostovi vypracovat návrh smlouvy, tuto zaslat nájemníkům, smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

Záměr o prodeji nemovitosti byl zveřejněn podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů na úřední desce od 21. 4. 2016 do 7. 5. 2016.

Ze zastupitelstva dne 27. 6. 2016:

č. 39/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** prodej bytových jednotek v bytovém domě č. p. 637 na pozemku parc. č. st. 1119, v ulici U Vrbky nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

S ohledem na nutnost investic, které si bude financovat vzniklé SVJ U Vrbky 637, do zateplení objektu bytového domu „Penzion“, rekonstrukci výtahů, vybudování nouzového osvětlení, s ohledem na specifiku objektu a rovněž, vzhledem k tomu, že zde bydlí starší lidé, zastupitelstvo **schvaluje** prodejní cenu pro stávající nájemníky, kteří mají platnou nájemní smlouvu a nedluží městu za nájem a služby ve výši 2 250 Kč/m².

Zastupitelstvo města **ukládá** starostovi vypracovat návrh smlouvy, tuto zaslat nájemníkům, smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

Neobsazené byty se budou prodávat na základě předložené nejvyšší nabídkové ceně na základě veřejné výzvy a to za cenu ve výši minimální ceny za m², stanovenou podle znaleckého posudku.

Záměr o prodeji nemovitosti byl zveřejněn podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů na úřední desce od 21. 4. 2016 do 7. 5. 2016.

Splněná usnesení zastupitelstva:

Ze zastupitelstva dne 27. 6. 2016:

č. 29/2016 Zastupitelstvo města schvaluje doplněný program zasedání.

č. 30/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** ověřovatele zápisu:
p. Jaroslava Rozuma a pí. Mgr. Alenu Šumovou.

č. 31/2016 Rozpočtový výsledek hospodaření města za rok 2015 vykazuje schodek v hospodaření ve výši 14 030 742,75 Kč. Schodek byl pokryt finančními prostředky z přebytku hospodaření minulých let. Účetní výsledek hospodaření města za rok 2015 vykazuje celkově zisk ve výši 10 569 207,89 Kč.

Hospodářský výsledek se u obce nerozděluje, zůstatek bude po schválení účetní závěrky zaúčtován na účet 432 - výsledek hospodaření minulých účetních období.

Součástí závěrečného účtu města jsou i výkazy příspěvkových organizací, jejichž hospodářské výsledky byly radou města dne 14. 3. 2016 schváleny k převedení do rezervních fondů příspěvkových organizací.

Zastupitelstvo města **dává souhlas s celoročním hospodařením města Horní Bříza za rok 2015**, dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a to bez výhrad.

- č. 32/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** účetní závěrku města Horní Bříza za rok 2015.
- č. 33/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** zpracování projektové dokumentace stavby chodníku v ulici Na Strži ve výši 213 329 Kč včetně DPH.
- č. 34/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** zpracování projektové dokumentace stavby chodníku v ulici Třemošenská ve výši 135 950 Kč včetně DPH.
- č. 36/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** zpracování studie víceúčelového hřiště U Vrbky ve výši 50 820 Kč včetně DPH.
- č. 37/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** koupi komunálního vozidla údržby zn. Bokimobil 1152B pro potřeby města k zajištění prací ve výši 2 400 000 Kč včetně DPH.
- č. 38/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** rozpočtové opatření č. 3 za rok 2016 v předloženém znění.
- č. 40/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** znění veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
- č. 41/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů s neziskovou organizací SK Horní Bříza ve výši 450 000 Kč.
- č. 42/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů s neziskovou organizací TJ Sokol Horní Bříza ve výši 230 000 Kč.
- č. 43/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů s neziskovou organizací Pionýrská skupina Horní Bříza ve výši 58 000 Kč.
- č. 44/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** uzavření smlouvy o uzavření smlouvy budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu el. přípojky na pozemcích parc. č. 273/12 a 273/13 společností ČEZ Distribuce a. s., Děčín a pověřuje starostu uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí a smlouvy o právu provést stavbu.

5. Revokace usnesení č. 24/2014

Starosta přednesl zastupitelstvu návrh revokace usnesení č. 24/2014 přijatého na zasedání ZM dne 6. 4. 2014 v následujícím znění:

č. 24/2014 Zastupitelstvo města pověřuje radu města k sestavení pracovní skupiny k vypracování pravidel pro financování neziskových organizací.

Starosta souhlasí s doporučením kontrolního výboru z jeho 17. jednání ze dne 8. 9. 2016, který navrhuje revokovat usnesení Zastupitelstva města Horní Bříza č. 24/2014 ze dne 6. 4. 2014, neboť vzhledem k vývoji legislativy (zákon č. 250/2000 Sb.) postrádá smysl.

p. Čech uvedl, že nevidí důvod k revokaci tohoto usnesení. V minulosti p. Sobota navrhnul uvedené usnesení. Uvedl, že má nyní velké výhrady k rozdělování finančních příspěvků, které jsou v kompetenci rady města. Rada města, by měla mít k dispozici poradní orgán, lidi, kteří dotacím rozumí. Pracovní skupina by měla být složená z osob, kteří mají ke kultuře a sportu blíže než radní, jako příklad uvedl p. Čásu.

p. Ing. Želízko uvedl doplnění, že v současné době je zavedena praxe, kdy spolky požádají o dotaci, žádosti jdou k posouzení finančního výboru a ten je předkládá radě města. Rada města u některých spolků výše částek výrazně změnila. Poradní orgán by bylo vhodné ustanovit. U spolku byly finanční částky v letošním roce takto upraveny. Upozornil na usnesení rady města, kdy rada města schvaluje finanční částky pro spolky na základě doporučení finančního výboru, ale ve skutečnosti si částky upravila dle svého uvážení, na což má právo, ale nemůže uvádět, že je to na základě doporučení finančního výboru.

Místostarosta uvedl, že by se měla posoudit a dohodnout výše rozpočtové částky do rozpočtu za účelem navýšit rozpočtový objem, například o částku ve výši 100 000 Kč. Uvedl, že finanční výbor v současné době působí jako poradní orgán.

p. Bc. Procházka uvedl, že komise měla být pro stanovení pravidel, které by se dodržovaly.

p. Mgr. Sarkisov uvedl, že v letošním roce kontrolní výbor působil ve spolupráci s finančním výborem a radou města. Kontrolní výbor dal pravidla pro poskytování dotací dohromady, a za nimi si stojí, tyto je možné využít i na příští rok pokud nedojde k legislativním změnám. Rozhodně není pro stanovení další komise.

p. Seko uvedl, že za tímto si kontrolní výbor stojí. Pravidla jsou stanovena. Rada města by měla rozhodnout spravedlivě, nejlépe procentuálně o snížení všem spolkům.

p. Moláček uvedl jako příklad libovůli města do roku 2014 o poskytování výše finančního příspěvku, která ještě nebyla formou dotace. Po roce 2014 je toto již v jiné rovině, protože je to dotace, které splňuje podmínky. Nikdy nebudou všechny spolky spokojené.

p. doc. Mgr. Richtr upozornil zastupitele na to, že tomuto předcházelo usnesení kontrolního výboru, kde byla uzavřena tato záležitost a dále poukázal na dodržování včasnosti termínů.

p. Čech uvedl, že se nesmí stát, aby se příspěvky spolkům schvalovaly v červnu nebo o prázdninách, jako v tomto roce, což považuje za špatné. Program by měl být vyhlášen co nejdříve, nejlépe na začátku roku 2017, tak, aby byly přiděleny co nejdříve.

Starosta s tímto názorem souhlasí a je rovněž proto, aby to bylo zveřejněno co nejdříve a byl dostatečný prostor pro prodiskutování a probrání.

p. Moláček uvedl, že všichni by to tak chtěli.

p. Čech uvedl, že nedává žádný protinávrh, bude hlasovat proti, aby toto usnesení zůstalo v platnosti

Starosta dal hlasovat o návrhu revokace usnesení č. 24/2014 přijatého na zasedání ZM dne 6. 4. 2014.

Zastupitelstvo města **revokuje** usnesení č. 24/2014 přijatého na zasedání ZM dne 6. 4. 2014.

- hlasování č. 5, usnesení č. 47/2016

pro 14 proti 1 (p. Čech) zdržel se 2 (p. Ing.
Želízko, p. Bc. Procházka) zastupitelů.

6. Prodej části pozemku parc. č. 207/23 o výměře 114 m² v k. ú. Horní Bříza

Starosta přednesl návrh prodeje části pozemku parc. č. 207/23 o výměře 114 m² dle přiloženého zákresu, nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

Záměr byl zveřejněn na základě žádosti podílových spoluvlastníků bytových jednotek č. p. 367 a sousedních pozemků parc. č. 249/5 a 2012, kteří část pozemku parc. č. 207/23 o výměře 114 m² užívali v dobré víře v přesvědčení, že je jejich společným majetkem, a na základě opakovaného odsouhlasení záměru prodeje radou města dne 11. 4. 2016, 25. 4. 2016 a 8. 8. 2016.

Cena byla vypočtena Metodickým postupem pro stanovení ceny pozemků při prodeji majetku města Horní Bříza – 400 Kč/m² (1000 x 1 x 1 x 0,4), tj. 45 600 Kč. Žadatelé budou pozemek odkupovat ideálním podílem.

Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 18. 8. 2016 do 5. 9. 2016.

Rozdělením pozemku (na základě geometrického plánu č. 1686-64/2016) parc. č. 207/23 o výměře 5 550 m² vznikne pozemek parc. č. 207/23 o výměře 5 436 m² a pozemek parc. č. 207/51 o výměře 114 m², který je předmětem prodeje.

p. Moláček uvedl, že se jedná o nájemníky bytů v ulici Komenského čp. 613 a 614 jednalo se o postavený zahradní domek uprostřed vnitrobloku, ze kterého se kouřilo, vzhledem k tomu, že tam byl postaven krb. Uvedl, že zastupuje SVJ jako předseda samosprávy. Byl pověřen nájemníky k podnětu na radu města, bylo zjištěno, že jde o černou stavbu a pozemek je oplocen, užívají pozemek města. Kouření z komína nikoho nezajímalo v radě města a následně se to má řešit prodejem pozemku. Následně až napsali Stavebnímu úřadu ve Třemošné, aby tento rozhodl o odstranění stavby. Stavba v současné době na pozemku již není, ale domnívá se, že po prodeji pozemku se znovu na tomto objeví.

p. Ing. Želízko uvedl, že se přiklání k názoru p. Moláčka a uvedl, že je teď doba, kdy jde tomuto problému předejít. V problematice je seznámen, důsledně ji sledoval. Uvedl, že by se pozemek dal využít k parkování občanů.

Při projednávání tohoto bodu se na zasedání dostavila zastupitelka pí. Hrabáková, tímto bylo na zasedání přítomno 18 zastupitelů.

Starosta poukázal na problémy, které byly převzaty již z minulosti, jmenoval např. p. Šnajdra a některé další případy. Uvedl, že se přiklání k prodeji a rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej.

p. Moláček poukázal na výškové domy v sídlišti, jejich nájemníkům vadilo kouření ze stavby, která na uvedeném pozemku vznikla. Lidé v sídlišti si nemohou vyvětrat. Jde o jinou situaci, než uváděl starosta.

p. Seko vznesl dotaz, komu se uvedený pozemek prodává. Jestli se to prodá tomu, kdo tuto černou stavbu na pozemku postavil, je to ze strany města zbavení se problému.

p. Moláček uvedl, že to prodáváme tomu, kdo postavil černou stavbu.

Místostarosta se zeptal na situaci, která by případně nastala, kdyby se pozemek neodprodal, zda je jistota, že se nebude již grilovat.

p. Moláček poukázal na černou stavbu, kterou takto vyhodnotil Stavební úřad Třemošná.

p. Čech poděkoval p. Sekovi, který uvedl věc na pravou míru a dal mu tak podnět jak má o tomto bodu hlasovat.

p. doc. Mgr. Richtr vznesl dotaz, zda by se do smlouvy mohlo dát věcné břemeno v rámci prodeje tohoto pozemku.

p. Moláček uvedl variantu, ať město pozemek třeba pronajme.

p. Mgr. Sarkisov uvedl, že nelze nařizovat novému vlastníkovi, jak má nakládat s pozemkem. Jde především o to dodržovat Občanský zákoník, v tomto směru nájemníci mají určité možnosti, jako například nerušit zápachem atd. viz pan Zeman pekárna.

p. Seko uvedl, pokud se neumožní prodej pozemku, tak nenastane taková situace.

Starosta dal hlasovat o návrhu prodeje části pozemku parc. č. 207/23 o výměře 114 m² v k. ú. Horní Bříza.

- hlasování č. 6

pro 1 (p. Chýnovský) proti 13 zdržel se 4
(p. Bc. Procházka, p. Ing. Šedivec, p. Ing. Navrátil, p.
Stanislav Kapr) zastupitelů.

Starosta konstatoval, že návrh prodeje nebyl přijat.

p. Moláček poděkoval za nájemníky.

7. Prodej pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m² v k. ú. Horní Bříza

Starosta přednesl návrh prodeje pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m², nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

Záměr byl zveřejněn na základě žádosti Fa SECE, s. r. o., č. p. 109, Krásný Dvůr ze dne 22. 5. 2016 a na základě odsouhlasení záměru prodeje radou města dne 13. 6. 2016.

Cena byla vypočtena Metodickým postupem pro stanovení ceny pozemků při prodeji majetku města Horní Bříza – 600 Kč/m² (1000 x 1 x 1 x 0,6), tj. 67 800 Kč.

Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 18. 8. 2016 do 5. 9. 2016.

Starosta dal hlasovat o návrhu prodeje pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m² v k. ú. Horní Bříza.

Zastupitelstvo města **schvaluje prodej** pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m², nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, Fa SECE, s. r. o., č. p. 109, Krásný Dvůr, za cenu **67 800 Kč**.

Ukládá starostovi města Horní Bříza vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

- hlasování č. 7, usnesení č. 48/2016

pro 16 proti 0 zdržel se 2 (p. Čech, p. Bc.
Procházka) zastupitelů.

8. Prodej pozemků parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m², parc. č. 110/3 o výměře 117 m² v k. ú. Horní Bříza

Starosta přednesl návrh prodeje pozemků parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m² nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

Záměr byl zveřejněn na základě žádosti pana Vlastimila Fencla, Na Rypličce 482, Horní Bříza o odkup dlouhodobě přeplocených pozemků parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m², a na základě odsouhlasení záměru prodeje radou města dne 14. 12. 2015.

Cena dlouhodobě přeplocených pozemků parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m² byla stanovena znaleckým posudkem č. 5019, který zpracoval Ing. Pavel Šapovalov, na 53 830 Kč.

Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 18. 8. 2016 do 5. 9. 2016.

p. Ing. Želízko vznesl dotaz, proč byl zpracován znalecký posudek k těmto prodejům, když by se v tomto případě Město vešlo do vydaných Metodických pokynů.

Starosta uvedl, že se volil tento postup, aby se předešlo nějakým problémům. Jde o choulostivou záležitost.

p. Seko vznesl dotaz, zda p. Fencel za jím přeplocený pozemek v minulosti platil.

Starosta uvedl, že se nejednalo o celý pozemek, p. Fencel nájem za celý pozemek neplatil.

Starosta dal hlasovat o návrhu prodeje pozemku parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m² v k. ú. Horní Bříza.

Zastupitelstvo města **schvaluje prodej** pozemku parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m², nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, panu Vlastimilu Fenclovi, Na Rypličce 482, Horní Bříza, za cenu **53 830 Kč**.

Ukládá starostovi města Horní Bříza vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

- hlasování č. 8, usnesení č. 49/2016

pro 18

proti 0

zdržel se 0

zastupitelů.

9. Prodej budovy s číslem popisným 443 na pozemku parc. č. st. 571/1 v k. ú. Horní Bříza

Starosta přednesl návrh prodeje budovy s číslem popisným 443 na pozemku parc. č. st. 571/1, nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, která je zapsána na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

Záměr prodeje budovy s číslem popisným 443 (ubytovna Na Kaolince) byl zveřejněn na základě odsouhlasení záměru prodeje radou města dne 7. 9. 2016.

Cena byla stanovena znaleckým posudkem č. 5489, který zpracoval Ing. Pavel Šapovalov, na **1 147 600 Kč**.

Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 8. 9. 2016 do 23. 9. 2016

Na základě zveřejnění záměru prodeje budovy s číslem popisným 443 na pozemku parc. č. st. 571/1 v k. ú. Horní Bříza, která je zapsána na listu vlastnictví č. 10001 u katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň - sever byla radě města předložena nabídka na odkup uvedeného objektu ve výši 270 000 Kč panem Milanem Juhou, Na Kaolince 734, Horní Bříza. Rada města doporučila zastupitelstvu prodej ke schválení.

Starosta uvedl, že za 10 let město investovalo do objektu přes 700 000 Kč. Objekt by musel být odkoupen se stávajícími nájemníky. Přes jednoho pána z drah zjišťoval, jak se prodával objekt u nádraží. Cena byla stanovena na 1 600 000 Kč a prodali to na třetí pokus za 600 000 Kč bez nájemníků a v lepším stavu, než tato ubytovna. Proto rada města předkládá zastupitelstvu města ke schválení.

p. Ing. Želízko vznesl dotaz, jaký má status tato ubytovna, nebo bytový dům a jestli to může zastupitelstvo prodat.

Starosta uvedl, že se to může prodat, nabyvatel převezme veškeré závazky vyplývající z uzavřených nájemních smluv. V minulosti se to již v katastru nemovitosti zapsalo, že jde o ubytovnu, která se vnímá nyní jako bytový dům - bývalá ubytovna. Transformace na bytový dům by byla v současném období velmi finančně nákladná záležitost.

p. Seko uvedl, že je to obdobné jako u prodeje penzionu. Vidí v tom ze svého pohledu přenesení problému Města na někoho jiného a myslí si, že je to špatně. Uvedl, že problém vidí spíše v tom, že se obec o to neuměla a neumí lépe postarat. Uvedl příklad, když byl s Městskou policií na kontrole tohoto objektu tak tam byl zjištěn neoprávněný odběr elektrického proudu.

Starosta uvedl, že do objektu chodil jednou týdně na kontrolu. Byl by tam nutný správce, který by měl o tento objekt starat. Uvedl, že prodej je jednou z možností jak uvedenou situaci řešit.

p. Čech uvedl, že souhlasí s p. Sekem, prodávat tuto budovu nechce, myslí si, že ve městě je nyní ubytoven více a nechce podporovat byznys majitelů ubytoven v tomto směru. Navrhuje, aby se město zabývalo tím, co se dá s tímto objektem dělat. Vznesl návrh, jestli by nebylo lepší tento objekt zbourat.

Starosta uvedl, kdyby město provedlo zbourání objektu je povinno zajistit ubytovaným nájemníkům náhradní bydlení, a to v současné době není reálné.

p. Molcar uvedl, že se domnívá, že nájemníky má ve správě město. Připadá mu, že zastupitele nemají dostatek podkladů o tom, co se bude dít v budoucnu s tímto majetkem města. Uvedl možnosti využití elektronické aukce, což by mohlo pro město být výhodnější.

p. Bc. Procházka poukázal na zpracovaný znalecký posudek ve výši 1 147 600 Kč a na druhé straně na nabídku ve výši 270 000 Kč. Vidí zde absolutní nepoměr. Poukázal na povinnost zastupitelstva odůvodnit odchylku od obvyklé ceny v souladu s § 38 zákona o obcích, což považuje za hrubý nepoměr.

Starosta uvedl, že vidí odůvodnění odchylky v tom, že jde o prodej objektu i s nájemníky v něm, toto bude zakotveno ve smlouvě.

p. Ing. Želízko uvedl, že cena klesá s přítomností nájemníka. V tomto směru by to mělo být zhodnoceno i ve znaleckém posudku.

Starosta znalecký posudek hodnotí jen takový objekt bez ostatních věcí.

p. Rozum uvedl, kam město dá nájemníky v budoucnu, když nebude mít své volné byty.

p. Bc. Procházka uvedl, že tento problém má dvě strany, a to kdo se bude starat líp nebo hůř. Mělo by se v každém případě zdůvodnit řešení. Uvedl, že je zde návrh prodeje, ale tento nemusí zastupitelstvo na tomto zasedání schválit.

p. Majer uvedl, že se do budoucna počítá s tím, že obce budou mít povinnost se postarat o bydlení pro své občany. Uvedl, že nesledoval záměr prodeje budovy na vývěškách města a sám ví nejméně o pěti potencionálních zájemcích o koupi. Dále uvedl, že do dvou let od schválení tohoto prodeje nebude ze stávajících nájemníků v tomto objektu nikdo.

p. Seko uvedl, že město nemá koncepci k prodeji. Uvedl, že v tomto případě je nabídnuta cena na odkup směšná oproti odhadu. Doporučuje dát více kritérii pro prodej, aby město z toho více vytěžilo a řešit to i jinou formou. Nemusí se to na tomto zasedání schválit.

Starosta položil otázku, jak se bude řešit situace s některými budovami jako například Muzeum, které musíme jako jiné objekty udržovat.

p. Grün uvedl, že nechce moralizovat, ale celá Evropa si bude muset na novou situaci zvyknout, zejména co se týká migrace lidí.

p. Molcar uvedl, že tam měla být nastavena pravidla a některé kontrolní body. Uvedl, že teď chce město řešit následky, které nastaly o 12 let dříve, kdy se k tomuto přistupovalo vlažně. Starosta uvedl, že v roce 2007 byl v tomto objektu nehorázný nepořádek, kdy se městu podařilo zmírnit některé občany – nájemníky.

p. Mgr. Vanžura uvedl, že z pohledu dobrého hospodáře se mu nezdá, aby město nadále vlastnilo tento objekt, na druhou stranu není dobré jít na první nabídku.

p. Čech se zeptal starosty, zda by tento mu mohl upřesnit ten výrok, jak se skládá jedna koruna k druhé. K tomuto ještě poukázal na Rozpočtové opatření č. 4 kde je uvedena finanční částka

města na účtu ve výši 63 milionu korun, a zda si může město dovolit vydat na knihovnu cca 14 milionů korun.

Místostarosta uvedl, že toto bude projednáváno až v příslušném bodu. Na pracovní schůzce zastupitelů, která byla před 14 dny se projednávala tato otázka prodeje, ale účast byla malá. Rada města předložila návrh prodeje. Zveřejněný záměr nás nezavazuje k uskutečnění prodeje. Uvedl, že jde o problematický objekt, mělo by se rozhodnout, co s ním bude město dělat do budoucna. Každý rok bude město stát nemalé prostředky, doufá, že město získá lepší nabídku.

p. Ing. Želízko uvedl, že zrovna tento bod by se asi řešil stejně, i kdyby byl předmětem pracovního jednání, má to své limity.

Starosta uvedl, ať si každý zastupitel udělá představu o výši ceny, a ať se s ní ztotožní, nebo ne.

p. Seko uvedl, že se pořád bavíme o ceně. Musíme se především o lidi postarat. V objektu musí fungovat stanovená pravidla, a ne to hned prodat za tokovou cenu.

Starosta dal hlasovat o návrhu prodeje budovy s číslem popisným 443 na pozemku parc. č. st. 571/1 v k. ú. Horní Bříza.

- hlasování č. 9

pro 0	proti 14	zdržel se 4 (p. Mgr. Sarkisov, p. Moláček, p. Chýnovský, p. doc. Mgr. Richtr)
	zastupitelů.	

Starosta konstatoval, že návrh prodeje nebyl přijat.

10. Prodej budovy výměňkové stanice na pozemku parc. č. st. 1123 v k. ú. Horní Bříza

Starosta přednesl návrh prodeje budovy výměňkové stanice na pozemku parc. č. st. 1123, nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, která je zapsaná na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň.

Záměr prodeje budovy výměňkové stanice na pozemku parc. č. st. 1123 byl zveřejněn na základě žádosti pana Vladimíra Boudy, Na Spořilově 402, Horní Bříza ze dne 13. 7. 2016 o odkup, a na základě odsouhlasení záměru prodeje radou města dne 29. 8. 2016.

Cena byla stanovena znaleckým posudkem č. 5417, který zpracoval Ing. Pavel Šapovalov, na 590 000 Kč – cena obvyklá.

Záměr byl na úřední desce zveřejněn od 30. 8. 2016 do 16. 9. 2016.

Starosta vysvětlil postup při podání cenových nabídek. Z důvodu toho, že se sešly další 3 nabídky, neboli dohromady 4 nabídky a protože bylo v záměru napsáno pouze to, že kdo projeví zájem, tak jsme si nebyli jistí, jestli všichni zájemci, kteří předložili nabídku, jestli uvedou i cenu. Proto starosta tuto situaci konzultoval s právníkem a navrhl, aby se oslovili zájemci, kteří předložili nabídku o to, aby předložili v obálce cenovou nabídku s tím, že každému zájemci, který předložil v obálce zájem, byla tato obálka vrácena v nerozlepeném stavu. Rada města

obálky neotevírala. Důvod byl ten, že by jeden člověk nemusel uvést cenu a posléze kdyby byl vyzván k předložení nabídky, tak by cena byla například vyšší než ostatní, tak aby nevznikl dojem, že byly nějaké manipulace, proto se udělal tento krok. Starosta společně s místostarostou probírali telefonicky a pomocí e-mailu s radními tento krok a radní to odsouhlasili, proto jsme po poledni rozvezli tyto nabídky každému, kdo podal žádost a večer jsme se sešli a udělali jsme legální zápis o této radě. Kdyby někdo z radních měl něco proti tomu, nějakou připomínku, tak by byla uvedena, ale toto bylo předjednáno a odsouhlaseno, aby byl časový prostor, aby do středečních 17:00 hodin se mohly nabídky opětně předložit. Na základě toho jsme v pátek měli radu, kde jsme tyto obálky otevřeli, a vzniklo následující pořadí s cenovými nabídkami.

Rada města na své schůzi dne 19. 9. 2016 usnesením č. 141/2016 vyzvala zájemce:

1. p. Jan Seko, K Trnové 79, 330 12 Horní Bříza
2. p. Zdeněk Chýnovský, Družstevní 606,
330 12 Horní Bříza
3. ASK Plzeň v AČR, Karlovarská 104/157,
323 00 Plzeň
4. p. Vladimír Bouda, Na Spořilově č. p. 402,
330 12 Horní Bříza

Na podání cenových nabídek, a to do termínu 21. 9. 2016.

Oslovení zájemci předložili do 21. 9. 2016 cenové nabídky. Rada města na schůzi dne 23. 9. 2016 postupně otevřela doručené obálky. Zájemci předložili tyto cenové nabídky:

1. p. Jan Seko, K Trnové 79, 330 12 Horní Bříza	550 000 Kč
2. p. Zdeněk Chýnovský, Družstevní 606, 330 12 Horní Bříza	110 000 Kč
3. ASK Plzeň v AČR, Karlovarská 104/157, 323 00 Plzeň	85 000 Kč
4. p. Vladimír Bouda, Na Spořilově č. p. 402, 330 12 Horní Bříza	450 000 Kč

Nejvyšší cenovou nabídku předložil pan Jan Seko a to ve výši 550 000 Kč.

p. Molcar vznesl v této věci dotazy:

1. zda se někdo zamýšlel nad využití této budovy, případně pozemku, ať již ze strany města, zastupitelů apod.
2. jaký měl být správný postup pro podání cenových nabídek např., co bylo parametrem pro posuzování. V této věci se byl zeptat na MěÚ pí. Kubešové, a z její strany mu bylo sděleno, že v současné době se nejedná o cenu, záměr, udržitelnost do budoucna. Bylo mu sděleno, že o všem rozhodne zastupitelstvo.
Na základě zjištěných informací se proto zeptal, co bylo parametrem pro posuzování nabídek.

Starosta uvedl, že parametrem pro posuzování byla nejvyšší cena. Uvedl, že všem zájemcům se vrátily zalepené obálky s tím, aby tito upřesnili své cenové nabídky na základě výzvy, toto bylo po domluvě s právníkem města. Uvedl, že ne vždy musí být nejvyšší cena. Reagoval na další dotaz p. Molcara v tom smyslu, že s pozemkem (budovou) po odkupu si nabyvatel, nemůže dělat cokoli, co se mu líbí, neboť se musí řídit schváleným Územním plánem města.

p. Vítovec uvedl, že se nejedná o území, které je čisté. Musí tam být provozována činnost, která není v rozporu s ubytovací plochou pro bydlení. Tento objekt nemá číslo popisné, byl v minulosti jako součást občanské vybavenosti jako technická budova.

p. Majer vznesl dotaz, co se s tímto objektem může dělat v budoucnu.

Starosta uvedl, že ve zveřejněném záměru nemusí být uvedena cena, toto bylo posuzováno právníkem města a s tímto byl také dohodnut postup.

p. Majer uvedl, že je členem finančního výboru již nějakou dobu a v této souvislosti uvedl, že ani v jednom případě jim neprošel záměr, toto uvádí jako věcnou poznámku.

p. Seko uvedl, že starosta podal předchozí informaci o postupu, že se rada města domluvila po telefonu. Zeptal se, od kdy takto může rada rozmlouvat. Uvedl, že má zjištěno, že toto opatření proběhlo ještě před rozhodnutím rady, jelikož se ještě nesešla. Jestliže je rozhodnutí rady, které se udělá takto dopředu, tak jak může věřit radě města, že skutečně došlo k rozlepování obálek nebo až následně. Neexistuje žádná koncepce. Dle postupu si myslí, že se v tom dělají podfuky.

p. Čech vznesl dotaz na radu města, a to konkrétně p. Mgr. Vanžury, a to jakým způsobem proběhla rada města, zda na MěÚ, telefonicky nebo nějakým jiným způsobem dne 19. 9. 2016.

p. Mgr. Vanžura odpověděl, že schůze rady města proběhla dne 19. 9. 2016 elektronickým způsobem.

p. Čech uvedl, že se dotázal p. tajemníka, jakým způsobem proběhlo posledních pět rad. V odpovědi mu bylo odpovězeno, že schůze rady města proběhly na MěÚ v stanovených dnech v čase 18:00 hodin.

p. Seko uvedl, že si myslí, že tajemník v této věci lže, neboť již bylo v této věci rozhodnuto dříve a to v 13:00 hodin.

p. Mgr. Šumová vznesla dotaz na p. tajemníka, a to jak je možné, že zápis ze schůze rady města dne 9. 9. 2016 dostali zastupitele dnes tj. 26. 9. 2016 v 12:19 hod, když zápisy z jiných schůzí rad dostávají do dvou dnů.

Starosta uvedl, že chyba byla u něj a místostarosty, neboť tajemník byl v této době na dovolené a zřejmě došlo k opomenutí ve včasném rozeslání tohoto zápisu ze schůze rady města. Uvedl, že si uvědomili tuto chybu a aby ji napravili, tak se to dnes ještě odeslalo.

Místostarosta doplnil a vysvětlil postup, že rada projednala celou věc elektronicky a zápis byl sepsán ve večerních hodinách. Doplnil, že v tomto případě došlo k určitému časovému presu nutného pro splnění časových termínů. V žádném případě v tom nebyl úmysl, byla zde snaha o dodržení termínu.

p. Bc. Procházka uvedl, že přece nejde tuto skutečnost zdůvodňovat takovýmto způsobem, a že ze strany rady došlo k porušení zákona o obcích.

Místostarosta uvedl, co vlastně rada města porušila, dopis byl rozeslán po elektronickém souhlasu členu rady a zápis ze schůze rady byl sepsán v 18:00 hodin.

p. Seko uvedl, že nevidí důvod, proč se v tomto případě tak pospíchá, když výměňková stanice se již rok nepoužívá. Vznese otázku, proč od této budovy má klíče p. Bouda a naveze si tam bordel.

Starosta odpověděl, že město je vlastníkem této budovy a Fa. Tebyt je provozovatelem objektu, proto p. Bouda, který je jejím zaměstnancem má od tohoto objektu klíče.

p. Čech se zeptal pana Stanislava Kapra, jakým způsobem proběhla schůze rady města dne 19. 9. 2016 myslí si, že tedy neproběhla tak, že se rada města nesešla na MěÚ, tak jak tvrdí pan tajemník, ale proběhla jiným způsobem. Zajímá ho, jakým způsobem.

p. Stanislav Kapr uvedl, že rada proběhla elektronicky.

p. Ing. Želízko uvedl, že je možnost vyvěšení dalšího záměru. Podle jeho názoru jestli se jedná o lukrativnější objekt, proč to tedy městem nevyužít a hned řešit jeho prodej urychleným způsobem.

Místostarosta uvedl, že město netlačí žádný čas, sešly se celkem 4 nabídky, což je dostatečný důvod pro jednání, nevidí důvod, proč by město mělo neustále odsouvat jednotlivá řešení.

p. Bc. Procházka uvedl, že ten čas je malý konkrétně v tomto případě. Město by mělo mít více času, aby o tomto mohlo v klidu jednat. Od tohoto je tady pracovní jednání zastupitelů, zastupitele by měli mít dostatečné informace.

Starosta uvedl, že když se někomu nepodaří navštívit pracovní jednání zastupitelů, vždy se dá domluvit i jiný termín, případně termín individuální schůzky.

p. Ing. Želízko uvedl, že se neodpovídá na e-maily např. u jiných akcí (Tovární). Toto zaurogoval a nebylo mu odpovězeno.

Starosta uvedl, že se nedá vše dopodrobna vypsát, neboť je to záležitost živá a neustále se měnící vzhledem k vývoji situace.

p. Bc. Procházka uvedl, že by mělo být naplánováno více termínů pro pracovní setkání.

p. Grün uvedl, že na plánovaném pracovním jednání byla velmi malá účast a to bylo před čtrnácti dny, pokud by jednání bylo v kratším termínu, dopadlo by to s účastí asi stejně. Vidí tady zájem v tom, aby se pořád odsunovaly jednotlivé věci.

p. Seko uvedl, proč by se na pracovním jednání měli všichni domlouvat. Otázal se, proč by se s tím měly dělat takové tajnosti.

Starosta vyzvedl význam pracovních schůzek, je za to, aby zastupitele měli co nejvíce informací a měli tak možnost zareagovat na jednotlivé informace.

p. doc. Mgr. Richtr navrhnul zastupitelstvu vrátit se k projednávanému bodu.

Starosta dal hlasovat o návrhu prodeje budovy výměňkové stanice na pozemku parc. č. st. 1123 v k. ú. Horní Bříza.

- hlasování č. 10

pro 11 proti 5 (p. Čech, p. Bc. Procházka, p. Ing.
Želízko, p. Rozum, p. Seko)
zdržel se 2 (p. David Kapr, p. Moláček) zastupitelů.

p. Čech uvedl, že napočítal při hlasování, kdo je Pro jenom 10 hlasujících.

Na základě tohoto byly p. Vítovcem přečteny jména zastupitelů, kteří hlasovali Pro, a to v následujícím pořadí: Pro hlasoval - p. Grün, p. Ing. Hadinger, pí. Hrabáková, p. Chýnovský, p. Stanislav Kapr, p. Ing. Navrátil, p. doc. Mgr. Richtr, p. Rozum – při tomto bylo řečeno, že p. Rozum byl proti. Vzhledem k tomuto bylo usouzeno, že Pro – bylo jen 10 zastupitelů.

Místostarosta podotknul, ať tajemník s panem Vítovcem lépe počítají a podávají správné informace.

Místostarosta konstatoval, že návrh prodeje nebyl přijat.

p. doc. Mgr. Richtr uvedl, že je opět třeba zavést hlasování s uvedením jména zastupitele.

11. Rekonstrukce střechy na objektu Hokejky

Starosta přednesl návrh rekonstrukce střechy na objektu Hokejky. Cena byla vyčíslena ve výši 300 000 Kč včetně DPH.

p. Seko vznesl dotaz, zda se cena rekonstrukce střechy dala od pasu.

Starosta uvedl, že nacenění položek oprav provedla Fa Stavpartner, jde o nabídku a v případě odsouhlasení se vyzve k předložení cenových nabídek.

p. Bc. Procházka uvedl, že neví o tom, že střecha objektu Hokejky je v kritickém stavu. Podle jeho názoru, pokud není tento stav kritický, dát to řádně do rozpočtu, je proto, aby se tato rekonstrukce realizovala v příštím roce. V tomto bodu se zdrží hlasování.

p. Ing. Želízko uvedl, že mu v rekonstrukci střechy chybí i zateplení střechy a dále, že tato oprava střechy ani rekonstrukce šaten není zahrnuta v plánu akcí, co město čeká v nejbližších letech. V součtu to bylo cca za 30 miliónů Kč.

Starosta uvedl, že prioritou je střecha, která se musí dát dohromady především proto, aby do objektu nezatékalo.

p. Seko uvedl, že podle jeho názoru střecha i zateplení objektu by se měla dělat současně.

p. Čech uvedl, že si vzpomněl jak TJ Sokol žádá každý rok o příspěvek, a domnívá se, že tento případ by měl být řešen na základě vyhlášení dotace. Vznese dotaz na p. Ing. Šedivce, jako předsedy SK Horní Bříza, zdá se necítí být v tomto bodě ve střetu zájmu.

Starosta uvedl, že se necítí ve střetu zájmu, že řeší údržbu objektu v majetku města. Rekonstrukce by neměla být součástí dotace.

p. Koudele vznese dotaz na pana tajemníka, proč zde dvakrát lhal s tím, kdy tvrdil, že rada města proběhla, přičemž bylo prokázáno, že neproběhla. Poté požádal, aby bylo dáno do zápisu, že pan tajemník na toto neodpověděl.

Starosta dal hlasovat o návrhu zadání rekonstrukce střechy na objektu Hokejky.

Zastupitelstvo města **schvaluje** zadání rekonstrukce střechy na objektu Hokejky ve výši do 300 000 Kč včetně DPH.

- hlasování č. 11, usnesení č. 50/2016

pro 13 (p. Mgr. Sarkisov, p. David Kapr, p. Chýnovský, p. Moláček, p. Ing. Šedivec, p. Ing. Navrátil, p. Grün, p. Mgr. Vanžura, p. Seko, pí. Mgr. Šumová, p. Ing. Hadinger, p. Rozum, p. doc. Mgr. Richtř) proti 1 (p. Stanislav Kapr)
zdržel se 4 (pí. Hrabáková, p. Čech, p. Bc. Procházka, p. Ing. Želízko) zastupitelů.

p. Čech vznese dotaz na pana tajemníka, proč nemají zastupitele k dispozici návrh usnesení, tak jak je to dáno podle schváleného jednacího řádu.

Starosta vznese dotaz, zda je to povinnost, toto předkládat.

p. Čech odpověděl, že podle jednacího řádu zastupitelstva ano.

p. Seko uvedl, že dotaz zněl na pana tajemníka a nikoli na pana starostu.

12. Rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti

Starosta přednesl návrh rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti. Cena opravy byla vyčíslena ve výši 600 000 Kč včetně DPH.

p. Ing. Želízko vznese dotaz, jak vznikla cena, protože nebyla uvedena v zaslaném podkladu. Dále vznese dotaz, zda existuje položkový rozpočet. Uvedl, že oba dva záměry měly být plánované.

Starosta uvedl, že v tomto roce by se provedly práce tzv. hrubá stavba v uvedené výši a v příštím roce by se práce dokončily. Položkový rozpočet je zpracován.

p. Ing. Pešek požádal pana starostu o chvilku, aby mu mohl předat podkladové materiály po jejich doplnění.

p. Stanislav Kapr připomenul, že byla ze strany SK připojena žádost o dotaci podaná kraji.

p. Ing. Želízko uvedl, že vzhledem k podaným informacím a k tomu, že se podařilo sehnat stavební materiál pro opravu se mu rozsah přístavby, nezdá tak dramaticky, ale může to být zkreslující.

p. Čech nemá nic proti tomu, aby se projednávala rekonstrukce šaten u SK, nicméně připomněl i jiná zařízení v majetku města mimo jiné Klub, když to dá na miskú vah, tak mu vychází, že do oblasti kultury se investuje velmi málo oproti těmto sportovním organizacím. Uvedl, že v tomto bodu se zdrží hlasování.

Starosta dal hlasovat o návrhu zadání rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti.

Zastupitelstvo města **schvaluje** zadání rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti ve výši do 600 000 Kč včetně DPH.

- hlasování č. 12, usnesení č. 51/2016

pro 14 (pí. Hrabáková, p. Mgr. Sarkisov, p. David Kapr, p. Chýnovský, p. Moláček, p. Ing. Šedivec, p. Ing. Navrátil, p. Grün, p. Mgr. Vanžura, pí. Mgr. Šumová, p. Ing. Hadinger, p. Rozum, p. doc. Mgr. Richtř, p. Stanislav Kapr)
proti 0 zdržel se 4 (p. Čech, p. Bc. Procházka, p. Ing. Želízko, p. Seko) zastupitelů.

13. Směnná smlouva

Starosta přednesl zastupitelstvu na základě návrhu právního zástupce města JUDr. Zsemmlera návrh uzavřít směnnou smlouvu, na jejímž základě Město Horní Bříza nabude do vlastnictví pozemek parc. č. 449/58 o výměře 543 m² ve vlastnictví pana Radka Vopata, a pan Radek Vopat nabude do vlastnictví bytovou jednotku 1+1 č. 602, v bytovém domě U Vrbky 637, Horní Bříza o celkové výměře 41,10 m², jenž je součástí pozemku parc. č. 1119 se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 637 o velikosti 4110/250970 a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parc. č. 1119 o velikosti 4110/250970, vše v k. ú. a obci Horní Bříza, jež je ve vlastnictví Města Horní Bříza, s tím, že na vyrovnání hodnoty směňovaných nemovitostí bude vyplacena p. Radku Vopatovi částka 198 000 Kč. Předmětem této směny je vyřešení majetkoprávního vypořádání mezi Městem Horní Bříza a panem Radkem Vopatem.

p. Ing. Želízko vznesl dotaz, zda cena kompenzuje cenu opěrky nebo cenu pozemku. Připomenul rozsudek, který rozhodl o výstavbě opěrky. Upozornil na exekuce na pozemky p. Vopata. Vznesl dotaz na starostu, zda má k dispozici výpis o zastavení exekuce.

Starosta doložil k dispozici výpis o zaplacení částky ve výši 16 459 Kč exekutorovi. Toto potrvá asi 3 týdny, než to dojde ke Katastrálnímu úřadu.

p. Mgr. Sarkisov uvedl, že v současné době je zde pravomocný rozsudek. Ve směnné smlouvě je zakotveno, že p. Vopat se vzdává možnosti práva na podání výkonu pravomocného rozsudku. Toto je uvedeno v čl. 4, kde je mimo jiné uvedeno, že netrvá na odstranění terénních úprav nařízených Stavebním odborem MěÚ Třemošná.

Ve věci exekuce poukázal na čl. 3, kde je zakotveno provedení vkladu vlastnického práva až po té, až bude zaslán přípis od Katastrálního úřadu.

Uvedl, co by mělo být doplněno do směnné smlouvy:

1. ve smlouvě chybí a ani z ní nevyplývá, jak byla stanovena cena bytu – dopracovat do ní odvolávku na znalecký posudek.
2. v článku 4 by měl být doplněn pravomocný rozsudek KS Plzeň
Věta v tomto znění: „Zároveň prohlašuje, že nebude podávat návrh na výkon pravomocného rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 22. 12. 2015 č.j. 8 C 23/2015-55 ve znění pravomocného rozsudku KS Plzeň ze dne 2. 5. 2016 č.j. 15Co 90/2016-86.“

pí. Mgr. Šumová uvedla k otázce směny, proč tam dáváme byt. Byt může mít ve finále daleko větší hodnotu.

p. Mgr. Vanžura uvedl, že byl proti tomu, aby se panu Vopatovi dával byt. S tímto není schopen se ztotožnit.

Místostarosta uvedl, že pan Vopat odmítal všechny návrhy. Uvedl, že i jemu se toto vnitřně nelíbilo, proč se k tomu dává ještě byt. Nicméně uvádí skutečnost, že je to první věc, kdy pan Vopat se vyjádřil, že by to pro něj bylo nějaké řešení.

p. Mgr. Vanžura uvedl, že se mu více líbí odkup pozemku bez směny.

p. Seko uvedl, že by se vrátil do historie ještě předtím, než bylo rozhodnuto, že se byty budou prodávat. Ve věci výkonu soudního rozhodnutí podal otázku, kdo může učinit podání na výkon soudního rozhodnutí. Poukázal na to, že ten val tam někdo udělal, podal dotaz, kdo to zavinil, že se odstoupilo od projektu. Uvedl, že by se to mělo dotáhnout do konce a celkový návrh této směnné smlouvy se mu zdá být špatný.

p. Bc. Procházka uvedl, že tržní hodnota bytu je jiná.

p. Mgr. Sarkisov poukázal na věc, že celá věc je již v určité fázi, pokud se couvne od tohoto jednání, tak náklady budou vyšší, má na mysli sekundární náklady. Pokud se jedná o to, kdo může žádat výkon soudního rozhodnutí, toto může učinit pouze pan Vopat a Město tedy účastníci soudního řízení nikdo jiný.

Místostarosta poukázal na to, že se zde naskýtá šance celou věc na tomto zasedání vyřešit.

p. Čech položil dotaz, zda může kdokoli napadnout rozhodnutí soudu. Dále upozornil na to, proč mu nebyl doručen důležitý zápis ze schůze rady města ze dne 9. 9. 2016. Uvedl, že návrh směnné smlouvy nebyl doručen 7 dní před jednáním zastupitelstva, s tím, že tato měla být předjednána kontrolním výborem, tím podle jeho názoru došlo k porušení jednacího řádu zastupitelstva a zákona o obcích. Vznese dotaz na předsedu kontrolního výboru, jestli si je vědom, že při hlasování porušuje zákon, aby se k tomu vyjádřil.

p. doc. Mgr. Richtr uvedl, že to považuje za jistou obstrukci v tomto případě, jistou oporu vidí v dalším členu kontrolního výboru panu Mgr. Sarkisovi.

Starosta dal hlasovat o návrhu uzavřít směnnou smlouvu.

Zastupitelstvo města **schvaluje uzavřít směnnou smlouvu** včetně připomínek a dodatků, které přednesl p. Mgr. Sarkisov, na jejímž základě Město Horní Bříza nabude do vlastnictví pozemek parc. č. 449/58 o výměře 543 m² ve vlastnictví pana Radka Vopata, a pan Radek Vopat nabude do vlastnictví bytovou jednotku 1+1 č. 602, v bytovém domě U Vrbky 637, Horní Bříza o celkové výměře 41,10 m², jenž je součástí pozemku parc. č. 1119 se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 637 o velikosti 4110/250970 a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parc. č. 1119 o velikosti 4110/250970, vše v k. ú. a obci Horní Bříza, jež je ve vlastnictví Města Horní Bříza, s tím, že na vyrovnání hodnoty směňovaných nemovitostí bude vyplacena p. Radku Vopatovi částka **198 000 Kč**. Předmětem této směny je vyřešení majetkoprávního vypořádání mezi Městem Horní Bříza a panem Radkem Vopatem.

Ukládá starostovi města Horní Bříza vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.

- hlasování č. 13, usnesení č. 52/2016

pro 12 (pí. Hrabáková, p. Mgr. Sarkisov, p. Chýnovský, p. Moláček, p. Ing. Šedivec, p. Ing. Navrátil, p. Grün, p. Mgr. Vanžura, p. Ing. Hadinger, p. Rozum, p. doc. Mgr. Richtr, p. Stanislav Kapr)

proti 2 (pí. Mgr. Šůmová, p. Seko) zdržel se 4 (p. Čech, p. David Kapr, p. Bc. Procházka, p. Ing. Želízko)
zastupitelů.

14. Rozpočtové opatření č. 4 za rok 2016

Starosta města seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením č. 4 za rok 2016, v předloženém znění. Po rozpočtovém opatření č. 4 vykazuje rozpočet schodek ve výši 17 000, 71 Kč. Schodek bude pokryt z přebytku hospodaření minulých let. K 31. 8. 2016 bylo na běžných účtech města 63 532 048,18 Kč. Rozpočtové opatření č. 4 za rok 2016 bude součástí zápisu jako **příloha č. 1.**

Starosta podal následující informace:

- o stavu situace v řešení výstavby 2 chodníků ulic Pod Horami, Tovární u obou je vydáno stavební povolení.

- zřízení nové autobusové linky

p. Seko požádal o zapracování do zápisu jako přílohu Přehled autobusových spojů Horní Bříza, žel. st. – Horní Bříza, sídliště a zpět s platností 28. 8. – 10. 12. 2016.

Toto bude součástí zápisu jako **příloha č. 2.**

Starosta dále informoval:

- o stavu kanalizace Tovární. Připravuje se zadání zpracování projektu na rekonstrukci.

Fa Lasselsberger s. r. o. připravuje prodej infrastruktury

1. etapa by měla proběhnout v roce 2017

Město má dvě možnosti: 1. bezúplatný převod do svého majetku

2. pokud dojde k prodeji mimo město jinému zájemci, v tomto případě nemůže město dělat žádné práce

- výstavbě oplocení u hasičárny pro 1. MŠ

- dopravě žáků do partnerského města Villeneuve sur Yonne (Francie), jednalo by se o 2 družstva mládežníků (byl by určen příspěvek od rodičů ve výši 1 500 Kč)

p. Seko vznesl dotaz, zda je již předjednaný bezúplatný převod kanalizace.

Starosta odpověděl, že není, a uvedl příklady možnosti z jiných měst.

p. Seko uvedl, že pokud by to nekoupilo město, hrozí, že by to koupil jiný zájemce a v konečném důsledku bychom zavařili vlastním lidem.

Starosta uvedl, že povinností vlastníka je tvorba fondu obnovy vodního a kanalizačního řádu.

p. Seko vznesl dotaz, o jaký přátelský zápas se jedná a kdo to organizuje.

Starosta uvedl, že organizátorem v tomto případě by bylo město.

p. Bc. Procházka vznesl dotaz na příspěvek, jestli by platil již od této cesty. Dále vznesl dotaz na dopravu, zda je již řešena.

p. Ing. Želízko doporučil ponechat v rozpočtovém opatření č. 4 za rok 2016 finanční položku na výstavbu zdi z gabionu.

Starosta informoval o dotacích na výstavbu chodníků, doporučil firmu Rozvojovou regionální agenturu, která zpracuje žádost o dotaci.

p. Majer uvedl k Tovární ulici, že touto se zabývalo zastupitelstvo již v minulém volebním období, zdá se mu opět, že je to vše organizované narychlo. Z 90 % silnice v této lokalitě rozbila Fabrika. Nyní se mu zdá, že fabrika, začíná město vydírat. Upozornil na to, že vyjednávací pozice této společnosti není taková, aby si mohla dávat podmínky. V uvedené věci by měl převážít veřejný zájem. Vyzval starostu k jednání s uvedenou společností. Firma by se k tomuto problému měla postavit čelem. Není zde jistota, zda město dotační peníze dostane. K otázce jednacího řádu uvedl, že ten si může zastupitelstvo odhlasovat.

Starosta uvedl, že ten kdo si myslí, že by měl vejít do jednání se společností v této věci, ať se přihlásí s nápomocí. V této otázce uvedl, že jde o prioritní věc, majitel společnosti sídlí v Rakousku.

p. Majer uvedl, zda by se neměla postavit váha na pozemní komunikaci k převažování vozidel. Vyslovil názor, že jednání z pozice síly by v dnešní době nemělo být.

Místostarosta poukázal na to, že by se mělo zastupitelstvo co nejvíce sjednotit a tlačit na uvedenou společnost co nejvíce.

Starosta uvedl, že firma má spočítanou cenu vody.

p. Čech vznesl dotaz, zda SÚS počítá s tím, že provede první etapu opravy.

Starosta odpověděl, jaké stavební akce se budou realizovat v roce 2016, bude zřejmé až v závěru roku 2016. Dále sdělil, abychom se případně zabývali koupí nebo jiným řešením kanalizace na dalším zasedání po novém roce, kde už bude jasné, že se to bude realizovat, a že už tam v rozpočtu kraje peníze jsou. V současné době je předpoklad realizace. Technický ředitel SÚS tvrdí, že na to tam ty prostředky nějak rezervují, má vše na starosti a pomáhá nám zde dost. Protože za to nemůže dát ruku do ohně, proto předtím, než by se dělaly nějaké kroky dopředu, proto by to viděl tak, jak uvedl. Uvedl skutečnost, abychom si nezavřeli dveře, tak udělejme pouze projekt kanalizace.

p. Čech vznesl dotaz, zda má starosta nějaký vztah k firmě Keramika.

Starosta uvedl, že půl roku před rokem 2000 byl zaměstnancem této firmy. Upřesnil, že od firmy nic pronajato neměl. Necítí se být proto ve střetu zájmu. S panem Blažičkem nynějším představitelem nepůsobil, protože jmenovaný ještě ve firmě nebyl. V té době byl ředitelem firmy Lasselsberger s. r. o., pan Fiala.

Starosta dal hlasovat o návrhu rozpočtového opatření č. 4 za rok 2016 po zapracování změn, a to:

1. ponechat částku ve výši 950 000 Kč na výstavbu gabionové zdi

2. určení příspěvku od rodičů ve výši 1 500 Kč na dopravu žáků do partnerského města Villeneuve sur Yonne

Zastupitelstvo města **schvaluje** rozpočtové opatření č. 4 za rok 2016 po zapracování předložených změn.

- hlasování č. 14, usnesení č. 53/2016

pro 15 (pí. Hrabáková, p. Mgr. Sarkisov, p. David Kapr, p. Chýnovský, p. Moláček, p. Ing. Šedivec, p. Ing. Navrátil, p. Grün, p. Mgr. Vanžura, p. Seko, pí. Mgr. Šumová, p. Ing. Hadinger, p. Rozum, p. doc. Mgr. Richtr, p. Stanislav Kapr)
proti 0 zdržel se 3 (p. Čech, p. Bc. Procházka, p. Ing. Želízko) zastupitelů.

15. Petice za zachování vzrostlých lesů na pozemcích města Horní Bříza

Starosta informoval přítomné, že dne 25. 4. 2016 město Horní Bříza obdrželo petičním výborem podanou Petici za zachování vzrostlých lesů na pozemcích města Horní Bříza, ke které bylo připojeno celkem 277 podpisů.

Podepsaní občané města Horní Bříza, prostřednictvím dané petice žádají o to:

- aby v zájmu zachování rekreačních funkcí městských lesů a v zájmu udržení kvality životního prostředí, byla zastavena těžba dřeva v městských lesích Horní Břízy do konce roku 2019, kdy končí platnost aktuálního Lesního hospodářského plánu
- aby hospodářská činnost v městských lesích byla podřízena přímé veřejné kontrole občanů. Město musí vždy předem informovat občany o zamýšlených zásazích do lesních porostů a umožnit jim tyto činnosti ovlivnit.
- s ohledem na vysoký stupeň rekreačního využití místních lesů a na mizivý ekonomický přínos z těžby dřeva žádáme město Horní Bříza, aby vyvinulo úsilí k překvalifikování městských lesů z kategorie lesů hospodářských na lesy příměstské se zvýšenou rekreační funkcí.

V uvedené věci bylo městem učiněno následující:

- 1) Rada města po posouzení a projednání petice a k již vydanému usnesení č. 67/2016 ze schůze rady dne 11. 4. 2016, kdy schválila zastavení těžby lesa mýtným způsobem, a to až do 31. 12. 2019, a vyslovila souhlas s tím, aby u městských lesů bylo prováděno kácení pouze v rámci školení lesa, tedy jen nutné prořezávky a probírky porostů a tímto věc těžby považuje za vyřešenou.
- 2) Rada města vzala na vědomí a vyslovila souhlas s tím, aby v rámci hospodářské činnosti v městských lesích město informovalo občany o zamýšlených zásazích do lesních porostů.
- 3) Rada města následně Petici předkládá do nejbližšího zasedání zastupitelstva města s doporučením jejího dalšího projednání, a to zejména otázky zabezpečení organizace jednání s občany města ve věci týkající se zadání, přípravy a zpracování nového Lesního hospodářského plánu v roce 2019 na další desetileté období.

p. Špaček vznesl dotaz na řešení otázky překvalifikování městských lesů z kategorie lesů hospodářských na lesy příměstské se zvýšenou rekreační funkcí.

p. Vítovec přednesl vyjádření Hospodářsko – správního odboru k petici „ZA ZACHOVÁNÍ VZROSTLÝCH STROMŮ NA POZEMCÍCH MĚSTA HORNÍ BRÍZA“, zejména k otázce překvalifikování městských lesů z kategorie lesů hospodářských na lesy příměstské se zvýšenou rekreační funkcí.

Dne 20. 9. 2016 byla konzultována celá výše uvedená problematika s Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, oddělení zemědělství a lesnictví – panem Ing. Martinem Bůžkem, zejména změna kategorie městských lesů z kategorie „lesů hospodářských“ do kategorie „Lesy zvláštního určení“ dle § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění, některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

O změnu kategorie může požádat vlastník na základě písemné žádosti (v tomto případě Město Horní Bríza) jsou-li k tomu dány logické předpoklady nebo zákonné důvody (v tomto případě jsme neshledali), případně pokud je to ve veřejném zájmu. O změně následně rozhoduje Krajský úřad. Les hospodářský, je dle § 9 výše uvedeného zákona definován jako les, který není zařazen v kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. Takže se v něm „hospodaří“ dle podmínek stejného zákona tj. dle § 2 odst. d) obnova, ochrana, výchova a těžba lesních porostů a ostatní činnosti zabezpečující plnění funkcí lesa. Nadřazena je sice funkce produkční ale i tato kategorie lesa lze využít a je využívána pro rekreační činnost a to už tím, že je les navštěvován obyvateli města. Kategorie, kde bude převládat funkce rekreační nad produkční tj. kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení dle § 8 odst. 2 písm. c) lesního zákona, příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí - lze mimo jiné definovat tak, že v daném lese budou zřízeny „odpočívadla, lavičky, infrastruktura, zpevněné cesty, les bude více prosvětlen apod. Budou vytvořeny podmínky pro řekněme větší návštěvnost veřejnosti a bude v něm odlišný způsob hospodaření“. Změna kategorie nezabrání kácení stromů jako takových, neboť kácení vzrostlých stromů do lesa mimo jiné také patří, pouze se specifikuje, která funkce lesa převažuje. Z těchto důvodů nevnímáme nutnost zabývat se změnou kategorie lesa.

Každopádně rozhoduje město – tj. zastupitelstvo o podání žádosti o změnu kategorie.

p. Bretšnajdr měl malé upřesnění k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 4. 4. 2016, kdy v jeho diskuzním příspěvku byla uvedena tato věta: „V posouzení bylo konstatováno, že stromy jsou zdravé, přírůstky jsou malé, nebyla tam nalezena hniloba a byly tam vidět i jednotlivé prořezávky“. Správně mělo být znění, že stromy jsou zdravé a přirůstají.

Uvedl, že panu Kaňákovi nastínil, o jakou celkovou situaci se jedná. Měla by být upřednostněná funkce lesa a to rekreační. Vznesl dotaz, kdo rozhoduje o těžbě a kdo to kontroluje.

Starosta poukázal na rozhodnutí rady, která zastavila těžbu lesa mýtným způsobem, a to až do 31. 12. 2019, a vyslovila souhlas s tím, aby u městských lesů bylo prováděno kácení pouze v rámci školení lesa. Dále uvedl, že podle Lesního hospodářského plánu bylo plněno 40 až 50 % těžby.

p. Špaček uvedl, že do roku 2009 bylo vytěženo 5 000 kubíků dřeva, z toho bylo 40 % probírky. Z toho plyne možnost dohledu nad nadužíváním probírky. Zajímalo by ho jakou zodpovědnost má lesní hospodář.

p. Bartásek uvedl, že používání strojů harvestoru jsou zvěrstvem pro les.

p. Bretšnajdr poukázal na to, jak posoudit co je pro město výhodné, zejména kdo to posoudí. Podal návrh na možnost přijetí usnesení k této věci.

Starosta znovu poukázal na proces tvorby nového Lesního hospodářského plánu. Opět poukázal na skutečnost, že těžba lesa mýtným způsobem je zastavena.

p. Špaček vznesl dotaz, proč se to dávalo do projednání zastupitelstvu, když nemá být žádné usnesení.

p. Bc. Procházka poukázal na to, že pan Špaček posílal dne 9. 7. 2016, že nesouhlasí s tímto přístupem a žádal vysvětlení, proč nebylo projednání petice zařazeno na nejbližší zastupitelstvo v červnu 2016. Do června byl termín, kdy zastupitelstvo mělo projednat dle zákona o obcích petici. Petice nebyla projednána a tak panu Špačkovi bylo napsáno, že dne 9. 7. 2016 město obdrželo žádost o informace s tím, že ve věci zařazení bodu do programu zasedání zastupitelstva města rozhoduje dle zákona o obcích rada města a na to následně rozhodla zařazení bodu na program jednání na měsíc září 2016. Konstatuje, že pokud rada města rozhodla po 90 ti denní lhůtě, tak opětovně rozhodla proti zákonu o obcích. Dnes již po několikáté tento problém řešíme a nikomu to nějak nevádí. Zajímá ho, kdy rada rozhodla, protože to od 27. 6. 2016 do konce července to nezaznamenal v zápise ze schůzí rady. V zápisu z rady města není, že rada města rozhodla v rozporu se zákonem o obcích, že to bude zařazeno do programu zasedání zastupitelstva města v září 26. 9. 2016, tedy dnešního dne.

p. doc. Mgr. Richtr uvedl, že již na minulém zasedání zastupitelstva v červnu bylo řečeno, že Petice bude projednána na zasedání zastupitelstva v měsíci září.

Starosta uvedl, že podkladové materiály k zastavení těžby lesa byly zastupitelům poskytnuty.

pí. Špačková uvedla, že chce mít ujištění, že v lese neuvidí žádný harvestor a větší pracovní četu s motorovou pilou po dobu nejbližších dvou let.

p. Seko vznesl dotaz, proč zastupitele nebyli seznámení s petici.

Starosta dal hlasovat o návrhu zastavení kácení lesa.

Zastupitelstvo města **schvaluje** zastavení kácení lesa mýtným způsobem do 31. 12. 2019, pakliže do tohoto termínu nebude les překvalifikován, na jiný druh lesa – na rekreační, dojde při tvorbě nového lesního hospodářského plánu ke stanovení objemu a způsobu těžby na

základě veřejného projednání. Probírka lesního porostu se bude provádět maximálně šetrným způsobem.

- hlasování č. 15, usnesení č. 54/2016

pro 18 proti 0 zdržel se 0 zastupitelů.

p. Bretšnajdr uvedl, že si pořád myslí, že se Lesní hospodářský plán přeceňuje, a že se tímto vytváří prostor hlavně k těžení, protože to ten umožňuje.

p. Špaček vznesl dotaz, a to jakým způsobem bude provedená účast veřejnosti.

p. Bc. Procházka uvedl, že táto bude zajištěná bodem programu zasedání.

p. Trnka vyslovil zastupitelstvu poděkování za aktivní způsob řešení dané věci a poděkoval také za rozšíření způsobu výsadby listnatých stromů.

Starosta vyslovil poděkování pánům Kočandrlovi a Květoňovi a vyzvedl to, že je to hlavně jejich zásluhou.

16. Různé

Starosta podal informaci ve věci:

Tovární ulice - stav řešení již byl probrán v předchozím jednání.

Knihovna – byl zpracován rozpočet na rekonstrukci objektu ve výši 18 miliónů Kč
- bylo provedeno jednání se společností COOP, tato vyjádřila souhlasné stanovisko s jejím podílem na rekonstrukci objektu. Další věci jsou předmětem jednání, starosta uvedl, že toto se zatím nemusí dávat do zápisu ze zasedání.

Stadion u MZŠ – je připraven a namalován situační plánek
- v této věci se jedná o zábor několika pozemků, největším majitelem dotčených pozemků je pan Choc a další. Ve věci bude provedeno jednání stavební komise.

Dětské hřiště – po návštěvě zábavného centra pro děti a mládež společnosti Mirakulum, byla jako možnost pro naše město shledána výstavba lanového centra pro mladší návštěvníky a většího pro dospělejší návštěvníky. S tím, že by místo jeho výstavby bylo zakomponováno k fotbalovému hřišti. Jednalo by se o přípravu výstavby pro příští rok.

Dále informoval o pracích na územním plánu, přitom poukázal na skutečnost, že v něm musí být již po novu zakomponovány plochy veřejné zeleně, a to hlavně k změně podmínek pro podání žádosti o dotace, jako například u projektu veřejné zeleně v sídlišti Na Továrně, plochy před MZŠ a dolním sídlišti.

17. Závěrečná diskuse

p. Seko vznesl dotaz na hlášení městského úřadu, kdo tam dává hlášení, např. o termínu jednání zastupitelstva.

Starosta odpověděl, že hlášení o jednání zastupitelstva bude prováděno minimálně týden před jeho konáním.

Seko vznesl dotaz na odvoz vraků, poukázal konkrétně na stojící vrak u objektu Kacerovských.

Starosta uvedl, že tento vrak do pátku tj. 30. 9. 2016 bude vyřešen.

p. Bc. Procházka při seznamování se ze zápisy rad města, poukázal na zápis ze schůze rady města ze dne 8. 8. 2016, kdy proběhla informace k prodeji pozemku parc. č. 1761/235, Na Továrně cestou realitní kanceláře o prodloužení smlouvy s touto kanceláří. Původní cena byla stanovena zastupitelstvem na 1 051 790 Kč. Realitní kancelář – Dům realit požádala o prodloužení smlouvy do 31. 10. 2016, a doporučuje snížit cenu na 999 997 Kč. Nikde nenašel usnesení rady města, a tím ani nevzniklo snížení dispozice s majetkem.

p. Ing. Želízko k tomuto uvedl pokračování znění bodu schůze rady v této věci a to: po posouzení a projednání ukládá Hospodářsko – správnímu odboru, aby si vyžádala od realitní kanceláře předložení zpracované studie k dalšímu posouzení. Vznáší dotaz na to, co se v uvedené věci děje.

Starosta uvedl, k tomuto případu usnesení rady města nevzniklo, rada města pouze doporučila další projednání v uvedené věci.

p. Vítovec uvedl, že dne 3. 10. 2016 tato věc bude projednána ve stavební komisi.

p. Čech poukázal, na to, že dnes na jednání zastupitelstva, zastupitele nemají podkladové materiály jako např. návrh usnesení, tak jak to ukládá Jednací řád zastupitelstva. Tento v čl. 4 bodu 4 ukládá, že materiály určené pro jednání rozešle Městský úřad, tak, aby je, obdrželi všichni zastupitelé nejpozději 7 dnů před jednáním. Poukázal na čl. 4 bodu 5. Uvedl, že pan tajemník jako představitel Městského úřadu si neplní své povinnosti. Uvedl, že na dnešním jednání tajemník, veřejně lže a neodpovídá na dotazy. Požaduje vysvětlení od pana tajemníka, případně omluvu nebo jak se k tomu chce postavit.

p. Koudele poukázal na to, že do veškerých služebních e-mailů má přístup, jedná osoba konkrétně má na mysli pana Vondráka. Dále vznesl dotaz ohledně prostoru bývalé knihovny, a to který prostor je volný, měl by o něj zájem.

Starosta odpověděl, že prostory bývalé knihovny se po haváriích vody dávají dohromady. Do budoucna tyto prostory jsou volné. Bude ještě probíhat poslední úprava a to úprava podlah. Prostor je určen k pronájmu.

p. Molcar poukázal na prostor okraje lesa směrem od Domova pro osoby se zdravotním postižením směrem na Vísky, jsou zde umístěny hrobečky domácích zvířátek, na kterých hoří svíčky. V tomto směru může dojít k zapálení lesa.

pí. Mgr. Šumová poukázala na to, že dosud nedostala odpověď na používání prostředku „Rondap“, který vznesla na pracovním jednání.

Starosta uvedl, že v brzké době paní Mgr. Šumová dostane odpověď.

p. Seko navrhnul, aby se přijalo usnesení, které by zavazovalo pana tajemníka zasílat podkladové dokumenty v textovém formátu PDF.

Tajemník uvedl, co se týče zápisu z jednání, není ze zákona o obcích povinnost zveřejnit na webových stránkách města, co se týče podkladových materiálů pro zastupitele, tyto jsou uloženy na uložišti zřízené na uložišti vytvořených pro zastupitele od začátku letošního roku. Dále uvedl, že materiály budou zasílány v textovém formátu PDF.

p. Čech navrhnul zastupitelstvu, aby přijalo usnesení o tom, aby tajemník zajistil zasílání podkladových materiálů zastupitelům ve formátu v textovém formátu PDF.

Starosta dal hlasovat o návrhu pro zasílání podkladových materiálů.

Zastupitelstvo město **ukládá** tajemníkovi Městského úřadu, aby materiály ze schůzí rady města a ze zasedání zastupitelstva města byly ukládány v textovém formátu PDF, včetně podkladových materiálů, a včetně publikace na webových stránkách města.

- hlasování č. 16, usnesení č. 55/2016

pro 18 proti 0 zdržel se 0 zastupitelů.

p. Mgr. Sarkisov vznesl dotaz na pana Vítovce ohledně situace v Třemošenské ulici, kde se provádí výkopové práce. Jestli byl Městskému úřadu nahlášen zábor pozemku nutný pro tyto výkopy.

p. Vítovec uvedl, že byl na základě žádosti vydán souhlas města s prováděním výkopových prací s tím, že byl po jejich provedení podmíněn uvedením zeleně do původního stavu. Zábor pozemku se řeší po dokončení stavby. Město má nahlášen zábor pozemku.

p. Mgr. Sarkisov vznesl dotaz, zda Městská policie v souvislosti s prováděním výkopových prací řeší parkování dodávky na zeleni.

18. Rekapitulace přijatých usnesení

Místostarosta provedl rekapitulaci usnesení ze zasedání zastupitelstva města Horní Bříza ze dne 26. 9. 2016:

- č. 45/2016** Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený program zasedání.
- č. 46/2016** Zastupitelstvo města **schvaluje** ověřovatele zápisu:
p. Mgr. Martina Sarkisova a p. Zdeňka Chýnovského.
- č. 47/2016** Zastupitelstvo města **revokuje** usnesení č. 24/2014 přijatého na zasedání ZM dne 6. 4. 2014.
- č. 48/2016** Zastupitelstvo města **schvaluje prodej** pozemku parc. č. 1996 o výměře 113 m², nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, Fa SECE, s. r. o., č. p. 109, Krásný Dvůr, za cenu **67 800 Kč**. **Ukládá starostovi města Horní Bříza** vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.
- č. 49/2016** Zastupitelstvo města **schvaluje prodej** pozemku parc. č. 109/2 o výměře 112 m², parc. č. 110/2 o výměře 42 m² a parc. č. 110/3 o výměře 117 m², nacházející se v katastrálním území Horní Bříza, který je zapsán na listu vlastnictví č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň, panu Vlastimilu Fenclovi, Na Rypličce 482, Horní Bříza, za cenu **53 830 Kč**. **Ukládá starostovi města Horní Bříza** vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.
- č. 50/2016** Zastupitelstvo města **schvaluje** zadání rekonstrukce střechy na objektu Hokejky ve výši do 300 000 Kč včetně DPH.

- č. 51/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** zadání rekonstrukce šaten na fotbalovém hřišti ve výši do 600 000 Kč včetně DPH.
- č. 52/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje uzavřít směnnou smlouvu** včetně připomínek a dodatků, které přednesl p. Mgr. Sarkisov, na jejímž základě Město Horní Bříza nabude do vlastnictví pozemek parc. č. 449/58 o výměře 543 m² ve vlastnictví pana Radka Vopata, a pan Radek Vopat nabude do vlastnictví bytovou jednotku 1+1 č. 602, v bytovém domě U Vrbky 637, Horní Bříza o celkové výměře 41,10 m², jenž je součástí pozemku parc. č. 1119 se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 637 o velikosti 41 10/250970 a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parc. č. 1119 o velikosti 41 10/250970, vše v k. ú. a obci Horní Bříza, jež je ve vlastnictví Města Horní Bříza, s tím, že na vyrovnání hodnoty směňovaných nemovitostí bude vyplacena p. Radku Vopatovi částka **198 000 Kč**.
Předmětem této směny je vyřešení majetkoprávního vypořádání mezi Městem Horní Bříza a panem Radkem Vopatem.
Ukládá starostovi města Horní Bříza vypracovat návrh smlouvy, tuto smlouvu jménem města uzavřít a podat příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.
- č. 53/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** rozpočtové opatření č. 4 za rok 2016 po zapracování předložených změn.
- č. 54/2016 Zastupitelstvo města **schvaluje** zastavení kácení lesa mýtným způsobem do 31. 12. 2019, pakliže do tohoto termínu nebude les překvalifikován, na jiný druh lesa – na rekreační, dojde při tvorbě nového lesního hospodářského plánu ke stanovení objemu a způsobu těžby na základě veřejného projednání. Probírka lesního porostu se bude provádět maximálně šetrným způsobem.
- č. 55/2016 Zastupitelstvo města **ukládá** tajemníkovi Městského úřadu, aby materiály ze schůzí rady města a ze zasedání zastupitelstva města byly ukládány v textovém formátu PDF, včetně podkladových materiálů, a včetně publikace na webových stránkách města.

19. Závěr

Starosta poděkoval přítomným zastupitelům a veřejnosti za účast na zasedání zastupitelstva města.

Zápis zapsal: Mgr. Zdeněk Kojda

Zápis ověřili: p. Mgr. Martin Sarkisov

p. Zdeněk Chýnovský

Ing. Vojtěch Šedivec
starosta města

Ing. Lubomír Navrátil
místostarosta města

V Horní Bříze 6. 10. 2016