

Z á p i s

ze zasedání Zastupitelstva města Horní Břízy konaného dne 17. 12. 2014, od 18 hodin

Přítomni: Jan Seko, Zdeněk Chýnovský, Bc. Zdeněk Procházka, Ladislav Čech, David Kapr, Ing. Radek Želízko, Mgr. Martin Sarkisov, Mgr. Alena Šumová, Mgr. Viktor Vanžura, Milana Kaprová, Ing. Vojtěch Šedivec, Petr Grün, Stanislav Kapr, Vladimír Kargeradov, Ing. Lubomír Navrátil, Ing. Petr Hadinger, doc. Mgr. Václav Richtř CSc., Pavel Moláček, Jaroslav Rozum

Omluvení: Emilie Hrabáková, MUDr. František Šlauf,

1. Zahájení

Bylo konstatováno dle prezenční listiny, že je přítomno 19 zastupitelů z 21 zastupitelů, 2 zastupitelé jsou omluveni (z pracovních důvodů a z důvodu nemoci). Zastupitelstvo, jelikož je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů je usnášeníschopné. Zveřejněný návrh programu, viz příloha zápisu, byl po přednesení upraven a doplněn následovně:

- a) starosta města navrhl vypustit bod č. 12. Veřejnoprávní smlouva o využívání sběrného dvora. Důvodem je skutečnost, že veřejnoprávní smlouvy jsou administrativně složité a na rozšířené radě jsme se se zastupiteli dohodli, že k využívání sběrného dvora okolními obcemi je postačující uzavření „Dohody“, jejíž schválení je v kompetenci rady města.
- b) pan Želízko navrhl, aby před bod č. 6 „Prodej bytu č. 4 v bytovém domě Tř. 1. Máje 95“ byl zařazen bod „Projednání směn dotčených pozemků pana Vopata“, neboť obě záležitosti spolu souvisí a kdyby se objevily nové informace, aby bylo možné zareagovat.
- c) pan Čech navrhuje rozšířit program o tyto body:
 - Připomínky k zápisu ZM, starosta města sdělil ZM, že pan Čech zaslal porušení jednacího řádu ZM a tím zákona 128/2000Sb., které se nevztahují k dnešnímu ZM a na které bude panu Čechovi řádně v předepsané lhůtě odpovězeno, tím pádem se tímto nebudeme na ZM zabývat
 - Schválení zapisovatele zápisu, jelikož dnešní jednání ZM probíhá dle dosud platného původního jednacího řádu ZM
 - Projednání nabídky Brouker Consulting
- d) pan Grün navrhuje, aby navrhovaný bod panem Želízkem „Projednání směn dotčených pozemků pana Vopata“ byl zařazen do bodu č. Různý, neboť prodej bytu č. 4 v bytovém domě Tř. 1. Máje 95 byl radou města řádně vyhodnocen a schválen a řešení dotčených pozemků pana Vopata se to netýká.

Hlasování o navržených bodech pro doplnění Programu ZM

ad b) návrh pana Želízka zařazení bodu „Projednání směn dotčených pozemků pana Vopata“ před bod č. 6, Prodej bytu č. 4 v bytovém domě Tř. 1. Máje 95.

pro 7 proti 11 zdržel se 1 zastupitel
zařazení tohoto bodu před bod č. 6 nebylo přijato

ad c) návrhy pana Čecha:

- Schválení zapisovatele zápisu, zařazení tohoto bodu do programu

pro 8 proti 10 zdržel se 1 zastupitel
zařazení tohoto bodu do programu nebylo přijato

- Projednání nabídky Broker Consulting, zařazení tohoto bodu do programu

pro 5 proti 10 zdrželi se 4 zastupitelé
zařazení tohoto bodu do programu nebylo přijato
ad d) - Návrh pana Grüna zařadit navrhovaný bod panem Želízkem „Projednání směn
dotčených pozemků pana Vopata“ do bodu č.16 Různé
pro 11 proti 6 zdrželi se 2 zastupitelé
zařazení tohoto bodu do bodu č. Různé bylo přijato

Návrh původního programu byl upraven:

- vyřazením bodu Veřejnoprávní smlouva o využívání sběrného dvora,
- zařazením bodem Udělení čestného občanství
- zařazením bodu „Projednání směn dotčených pozemků pana Vopata“ do bodu č.16 Různé

Starosta nechal hlasovat o návrhu upraveného programu:

pro 17 proti 1 zdržel se 1 zastupitel
návrh upraveného programu byl zastupiteli schválen

2. Volba ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi paní Milena Kaprová a pan Jan Seko. Žádný protinávrh nebyl vznesen. Zastupitelé schválili jako ověřovatele zápisu:

Paní Milenu Kaprovou	pro 19	proti 0	zdrželo se 0	zastupitelů
Pana Jana Seka	pro 19	proti 0	zdrželo se 0	zastupitelů

3. Volba návrhové komise

Za členy návrhové komise byli navrženi pan Petr Hadinger a pan Pavel Moláček. Žádný protinávrh nebyl vznesen. Zastupitelé schválili za členy návrhové komise:

Pana Petra Hadingera	pro 19	proti 0	zdrželo se 0	zastupitelů
Pana Pavla Moláčka	pro 19	proti 0	zdrželo se 0	zastupitelů

4. Kontrola usnesení

Splněna usnesení ZM:

ze dne 24.9.2014 č.47/2014 až č.58/2014, č.60/2014 až č.65/2014

ze dne 5.11.2014 (Ustavujícího ZM) č.68/2014 až č.105/2014

Nesplněná usnesení ZM:

Ze dne 6.4.2014 č.24/2014 Rada doposud nepředložila návrh členů komise, která má stanovit pravidla pro rozdělování finančních příspěvků pro příspěvkové organizace.

Vzhledem k tomu, že MF má začátkem r. 2015 vydat novou vyhlášku o poskytování finančních příspěvků, bude rada města řešit složení komise až následně.

Ze dne 24.9.2014 č.59/2014 Směna pozemků v lokalitě Pod hřištěm mezi městem a panem Ing. Karlem Noskem - probíhá

č.66/2014 Vypracování zadání územního plánu – probíhá

č.67/2014 Směna pozemků v lokalitě Pod hřištěm mezi městem a panem Radkem Vopatem – bude samostatný bod v bodu č.16 Různé dnešního zasedání

K tomuto bodu nebyly žádné dotazy a připomínky.

5. Schválení Jednacího řádu zastupitelstva města

ZM schválili předložený návrh Jednacího řádu zastupitelstva města s tím, že byly, po projednání na rozšířené radě, upraven bod č.6 v čl.IV a bod č.1 v čl.8 následovně:

Čl. IV

Příprava jednání zastupitelstva

6. O místě, době a navrženém programu připravovaného jednání ZM informuje MěÚ 7 dnů před zasedáním ZM na úřední desce MěÚ nebo jiným způsobem v místě obvyklým.

Čl. VIII

Návrh usnesení ZM

1. Návrh usnesení je předložený návrhovou komisí vždy po projednání jednotlivých bodů a diskusi k tomuto bodu jednání.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

6. Prodej bytu č.4 v bytovém domě Tř. 1.máje 95

O koupi uvedeného bytu na základě zveřejněného záměru dne 1.10.2014 – 17.10.2014 projeví zájem dva uchazeči. Tito zájemci byli obesláni dopisem o předložení cenové nabídky, za kterou jsou ochotni tento byt koupit do svého vlastnictví. Cenovou nabídku město obdrželo od jednoho zájemce, manželů Horváthových ve výši 165 000,-Kč. Cena dle znaleckého posudku je ve výši 159 750,-Kč. Manželé Horváthovi nemají vůči městu žádné finanční závazky.

Rada města na základě svého usnesení 97/2014 ze dne 24.9.2014 předkládá ZM návrh na prodej této bytové jednotky.

Zastupitelé souhlasili s prodejem této bytové jednotky manželům Horváthovým.

pro 14 proti 0 zdrželo se 5 zastupitelů

7. Prodej pozemku parc.č. 1761/235 v k.ú. Horní Bříza.

ZM svým usnesením č. 77 a 78/2011 vyhlásilo veřejnou soutěž na prodej tohoto pozemku p.č. 1761/235 o výměře 1065 m², dle nového geometrického plánu č. 1332-136/2011 pro rozdělení pozemků. Město neobdrželo žádnou nabídku.

Dne 22.9.2014 podala žádost na odkup tohoto pozemku paní Kráslová.

Město zveřejnilo opětovně záměr prodeje tohoto pozemku. Záměr prodeje vyvěšen na úřední desce 1.10. 2014 – 17. 10. 2014.

Nikdo jiný neprojevil zájem o koupi tohoto pozemku za minimálně odhadní cenu dle znaleckého posudku ve výši 1 011 345,50 Kč.

Rada města na základě svého usnesení 315/2014 ze dne 27.10.2014 předkládá ZM návrh na prodej tohoto pozemku parc.č. 1761/235 o výměře 1 065m² paní Kráslové bytem Sídliště 412, 330 12 Horní Bříza za cenu dle znaleckého posudku ve výši 1 011 345,50 Kč. Cena byla stanovena Znaleckým posudkem zpracovaným Ing. Pavlem Šapovalovem.

Zastupitelé souhlasili s prodejem pozemku perc.č.1761/235 v k.ú. Horní Bříza pí.Kráslové

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

8. Bezúplatný převod pozemku p. č. PK 238/3 v k. ú. Horní Bříza do majetku města

od České Republiky zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. V souvislosti s připravovaným záměrem komunikačního propojení ulic Družstevní a Polní Česká Republika zastoupená Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí bezúplatný převod pozemku p. č. PK 238/3 v k. ú. Horní Bříza do vlastnictví města. Rada města předkládá ZM ke schválení bezúplatný převod pozemku p. č. PK 238/3 v k.ú. Horní Bříza do vlastnictví města od ČR- Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2.

Bezúplatný převod pozemku p. č. PK 238/3 v k. ú. Horní Bříza do majetku města byl zastupiteli schválen

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

9. Bezúplatný převod zařízení kuchyně do majetku 1.MŠ

Město ze svých zdrojů realizovalo rekonstrukci kuchyně a nyní musíme její zařízení bezúplatným převodem převést do majetku 1.MŠ. Rada města předkládá ZM ke schválení bezúplatný převod technologického vybavení školní kuchyně v celkové pořizovací ceně 2 796 823,-Kč z majetku města do majetku příspěvkové organizace, a to na základě rozpočtových pravidel § 27 odst.5, písm.a)

zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních celků.

Bezúplatný převod zařízení kuchyně do majetku 1.MŠ byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

10. Smlouvy o smlouvách budoucích kupních

V souvislosti s připravovaným záměrem rekonstrukce ulice Tovární dojde k záborům níže uvedených pozemků, proto je nutné uzavření budoucích kupních smluv mezi budoucím kupujícím - Město Horní Bříza

a

budoucím prodávajícím - Ing. Ceplecha Martin
- LB IMMO, s.r.o.
- LB MINERALS, s.r.o.

Pan Zdeněk Procházka vnesl námitku, že by měli zastupitelé obdržet tyto smlouvy o smlouvě budoucí kupní, aby věděli co podepisují a za jakých podmínek. Jde o to, aby bylo vše v pořádku i ve vazbě na kontrolní orgány, neboť z jejich strany již bylo na některé tyto záležitosti upozorněno. Pan Zdeněk Procházka žádá, aby jeho námitka byla uvedena v zápisu.

Aby se uzavření smluv neprodložovalo až do dalšího (březnového ZM), bylo stanoveno, že smlouvy před podpisem se poskytnou všem členům ZM k seznámení a pokud město neobdrží k předloženým smlouvám od zastupitelů připomínky, budou smlouvy uzavřeny.

Na základě námítky pana Zdeňka Procházky bylo navrženo zastupitelům, aby vyslovili svůj názor na to zda budeme uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních projednávat na této schůzi a nebo až po předložení vyhotovených smluv. Starosta vyzval zastupitele, aby hlasovali o tom, kdo souhlasí s tím, že uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních budeme projednávat až po té, kdy budou tyto vyhotovené smlouvy předloženy zastupitelům.

pro 9 proti 10 zdrželo se 0 zastupitelů

Předložený protinávrh nebyl přijat a proto se pokračovalo dle programu.

RM předkládá ke schválení ZM podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní:

- p. č. **1755/45** o výměře 64m² za cenu 49,10 Kč za 1 m2 od Ing. Ceplecha Martin bytem Rybářská 676, 330 21 Líně, okres Plzeň – sever
- p. č. **1755/77** o výměře 430m² za cenu 49,10 Kč za 1 m2 od LB IMMO, s.r.o., Adelova 2549/1, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí
- p. č. **1755/78** o výměře 836m² a p. č. **1755/79** o výměře 125m² za cenu 49,10 Kč za 1 m2 od LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza

Ceny byly stanoveny Znaleckým posudkem č. 4100 zpracovaným Ing. Pavlem Šapovalovem

RM předkládá ke schválení ZM podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní:

- p. č. **1755/45** o výměře 64m² za cenu 49,10 Kč za 1 m² od Ing. Ceplecha Martin bytem Rybářská 676, 330 21 Líně, okres Plzeň – sever
podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní byl zastupiteli schválen
pro 14 proti 0 zdrželo se 5 zastupitelů

RM předkládá ke schválení ZM podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní:

- p. č. **1755/77** o výměře 430m² za cenu 49,10 Kč za 1 m² od LB IMMO, s.r.o., Adelova 2549/1, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí
podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní byl zastupiteli schválen
pro 14 proti 0 zdrželo se 5 zastupitelů

RM předkládá ke schválení ZM podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní:

- p. č. **1755/78** o výměře 836m² a p. č. **1755/79** o výměře 125m² za cenu 49,10 Kč za 1 m² od LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza
podpis smlouvy o smlouvě budoucí kupní byl zastupiteli schválen
pro 14 proti 0 zdrželo se 5 zastupitelů

11. Rozpočtové opatření č.4 pro rok 2014

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č.4 pro rok 2014.

Vlivem toho, že do výdajové části rozpočtu musí město zaúčtovat celkové výdaje i na akce realizované s využitím dotačních prostředků, které můžeme do rozpočtu zaúčtovat až když je město obdržel, došlo v tomto rozpočtovém opatření ke snížení Schodku, neboli rozdílu mezi příjmy a výdaji oproti rozpočtovému opatření č.3. Tento výsledek je ovlivněn příjmy financí z dotačních titulů a to za zametací stroje a základní školu. Schodek v rozpočtovém opatření č.3 byl 41 123, 56 tis.Kč a v rozpočtovém opatření č.4 je 25 422,17 tis.Kč, dvacet pět čtyřstadvacet dva tis. sedmnáct korun.

Definitivní uzavření rozpočtu letošního roku bude předloženo až na březnovém ZM, ale lze předpokládat, že dojde ještě ke snížení rozdílu mezi příjmy a výdaji, neboť dobíhají ještě dotační záležitosti a též zřejmě nebudou vyčerpány veškeré prostředky, které jsou uvedeny na jednotlivých položkách rozpočtu, např. údržba.

K 30.11.2014 stav peněz na bankovních účtech byl 55 929 921,32Kč.

Pan Sarkisov se dotazuje, kolik finančních prostředků asi město do konce roku získá. Starosta odpovídá, že předpoklad je okolo 2 mil. Kč.

Pan Čech se dotazuje, proč je ponížen rozpočet u komunikace Sportovní o 500 tis.Kč, když v rozpočtu bylo zakomponováno 2640 tis. Kč a dle smlouvy má být cena díla do 2 mil.Kč, tak proč se neponížil rozpočet o 600 tis.Kč.

Starosta odpovídá, že v té době, kdy se dělalo rozpočtové opatření, tak ještě nebylo dílo dokončeno a proto se rozpočet ponížil o 500 Tis. Kč, kdyby došlo k nějaké nepředvídatelné okolnosti. Ale nyní je již dílo předáno a cena konečná i s DPH činí 1 993 365,48 Kč. Tím bude ještě konečný rozpočet ve výdajové části ponížen.

Pan Čech se dotazuje, že v rozpočtovém opatření č.4 je zahrnuta částka 50 tis.Kč na zakoupení radlice pro zimní údržbu. Zda rada města může rozhodnout o nákupu věci v této výši. Starosta odpovídá, že rada města schválila nákup radlice pro zimní údržbu a na základě toho byla finanční částka zakomponována do rozpočtového opatření. Buď ZM schválí předložené rozpočtové opatření tak jak je předloženo, pak lze radlici koupit, a nebo jej schválí s výhradou, že bude tato částka z rozpočtového opatření vyjmuta.

Pan Čech říká, že se domníval, že radlice je již zakoupena.

Pan Čech se dále dotazuje, zda je radlice potřebná a požádal o stanovisko zastupitele pana Chýnovského, který je pracovníkem údržby města. Pan Chýnovský odpověděl, že tuto záležitost probíral s panem starostou s tím, že díky nákupu komunální techniky zakoupením radlice pro zimní údržbu se vytvoří předpoklad jednak pro úklid sněhu zároveň v obou částech města a zametací stroj s radlicí se dostane i na chodníky, které nejde udržovat pomocí multikáry. Zakoupení kartáče pro zimní údržbu uvažujeme v příštím roce.

Starosta informoval o tom, že díky zakoupení zametacích strojů, si město vytvořilo předpoklad pro současný úklid sněhu v obou částech města s tím, že finančním poplatkem v rámci dotačního programu, může město „legálně“ stroje využívat i k zimní údržbě.

Pan Želízko říkal, že kartáč dle jeho názoru je lepší, neboť zde napadne většinou jenom poprašek a na ten je pro údržbu kartáč lepší, neboť radlice „utáhne“ na chodníku souvislou vrstvu, zatím co kartáč sníh odmete. Je schopen odměst sníh i z nerovností v chodníku. Není-li radlice koupena, tak upřednostíme kartáč.

Pan Grün se ptá, zda známe cenovou relaci kartáče a jestli je někdo repasuje. Pan Chýnovský říká, že cena bude něco okolo 60-70 tis. Kč. Kartáč bude ubývat podle výšky sněhu a zda jej používáme na rovné ploše či u obrubníků. Asi se to převíjí, ale nemáme informace o životnosti převinutého kartáče. Radlice je vhodná na větší vrstvu sněhu.

Rozsáhlou diskusi o tom, zda upřednostnit koupi radlice či kartáče, starosta ukončil návrhem., aby byla zakoupena přednostně radlice a následně v příštím roce kartáč

Pan Sarkisov říká, že to snad není taková položka, abychom nemohli mít oba komponenty a je rozumný nápad letos pořídit radlici a příští rok kartáč.

Diskuse k rozpočtovému opatření pokračovala:

Pan Čech se dotazuje, zda 12 tis. Kč uvedených v tomto opatření je na zpravodaj co již vyšel a kdo schválil, že zpravodaj již do konce roku nevyjde. Starosta odpověděl, že těchto 12 tis. Kč je na pokrytí nákladů za zpravodaj který již vyšel. On, jako šéfredaktor zpravodaje, by měl vědět finanční souvislosti s vydáváním zpravodaje. Proto, že byly náklady na vydávání zpravodaje překročeny, bylo rozhodnuto, že další číslo v letošním roce se nebude vydávat. V příštím roce bude zpravodaj vycházet 4 krát za rok, v trochu jiné formě a první číslo vyjde do konce ledna. Pan Čech odpovídá, že jako zaměstnanec úřadu a jako šéfredaktor nebylo jeho povinností se starat o finanční prostředky.

Pan Trnka se dotazuje, zda se dozvíme uzávěrky zpravodaje. Starosta odpověděl, že vše bude uveřejněno na stránkách města a přerušil debatu vedenou tímto směrem s tím, že nyní se diskutuje o rozpočtovém opatření.

Pan Procházka se dotazuje zda v příjmové části nedošlo k záměně dvou položek a to z důvodu, že za prodej bytu je uvedeno v příjmu 105 tis. Kč a byt se prodává za 165 tis. Kč. Starosta vysvětlil, že uvedená částka 105 tis. Kč je za byt který na základě výzvy koupil pan Maister. Finanční příjem za byt, jehož prodej jsme dnes schválili, bude teprve po podpisu kupní smlouvy a zaplacení kupujícím zakomponován do příjmové části rozpočtu.

Starosta dal hlasovat o předloženém rozpočtovém opatření č.4 na r. 2014.

Rozpočtové opatření č.4 pro r. 2014 bylo zastupiteli schváleno.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

12. Projednání návrhu OZV č.1/2014

Projednávání tohoto bodu se ujal místostarosta pan Navrátil, který uvedl, že: RM předložila ke schválení návrh OZV č. 1/2014, „O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů“.

Za r. 2013 skutečné náklady za sběr a svoz netříděného komunálního odpadu činily 2 755 776,41 Kč a vztahovaly se na přepočtených 4 439 osob (počet osob s pobytem na

území obce se započtením 149 objektů určených k individuální rekreaci, bytů a rodinných domů, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba) to znamená že náklady na jednu osobu činily 620,81 Kč. Z této částky je stanovena sazba poplatku dle čl. 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky ve výši 500,- Kč. To znamená, že město doplácí 120,81 Kč/osobu. Tato vyhláška by po schválení nabyla účinnosti dnem 1.1.2015 a zároveň se ruší OZV č. 1/2013 ze dne 11.12.2013.

S ohledem na to, že občané poměrně dobře odpad separují, RM navrhuje zachování poplatku ve stejné výši, jako v r. 2014.

Pan Kupka se dotazoval jaké finanční prostředky získává město za separovaný odpad. Místostarosta a paní Šumová říkají cca 300 až 350 tis. Kč. Starosta sdělil, že tyto získané prostředky se evidují na zvláštním podúčtu, mohou se využít pouze v rámci investic v odpadovém hospodářství a jsou předmětem kontrol hlavně ve vazbě na jejich použití.

Pan Sarkisov dodal, že naše město má evidováno celkem 4 295 osob, což znamená, že finanční částka, kterou město obdrželo za separovaný odpad činila (350 tis. Kč/ 4 295 osobami) 81,49 Kč na jednu osobu.

Návrh OZV č.1/2014 byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

13. Rozpočet pro r. 2015

RM předložila ZM návrh rozpočtu na r. 2015. Rozpočet pro r. 2015 vykazuje přebytek ve výši 623 290,-Kč. Při sestavování rozpočtu jsme v příjmové části vycházeli z analýzy, ze které jsme vycházeli v letošním i minulém roce a se kterou příjmová část vcelku korespondovala.

ZM obdrželi jako podklad pro výpočet DPH pro r.2015, rozpočet položkový a paragrafový. V rozpočtu na r. 2015 je v par. 617 – Činnost místní správy, pol.6123 (na konci tohoto paragrafu – oddílu) dopravní prostředky s částkou 450 tis. Kč. Tato položka je určena pro nákup a náhradu jednoho osobního vozidla. Stav vozidel je již problematický. Finanční výbor návrh rozpočtu s touto položkou schválil.

Usnesení týkající se předloženého návrhu rozpočtu na r.2015 bude znít:

„ZM projednalo návrh rozpočtu Města Horní Bříza na r. 2015 a tento doporučuje ke schválení včetně uvolnění finančních prostředků ve výši do 450 tis. Kč z rozpočtu města v r. 2015 na zakoupení motorového vozidla pro městský úřad a pověření starosty města k podpisu kupní smlouvy.“

Pan Procházka měl připomínku k tomu, že zastupitelé nebudou takovým to postupem seznámeni s obsahem a podmínkami uzavřené smlouvy. Navrhuje, aby bylo změněno znění usnesení a to bez pověření starosty k podpisu kupní smlouvy. Proti zakoupení vozidla nic nenamítá, neboť s technickým stavem vozidel je seznámen. Též se dotazuje, zda toto projednal finanční výbor. Pan Kargeradov odpovídá, že finanční výbor toto schválil v rámci schváleného rozpočtu.

Pánové Chýnovský a Čech též hovoří o tom, že s ohledem na technický stav vozidel je potřeba postupné obměny.

Pan Želízko se též dotazuje, zda musí být formulace s pověřením starosty k podpisu smlouvy. Těžko někdo může po zastupitelích požadovat odsouhlasení takového usnesení, když nikdo neví jak bude smlouva vypadat, zda se bude auto kupovat na splátky či jinak.

Starosta odpověděl, že tuto formulaci jsme obdrželi od auditorky, proto je obtížné ji jinak formulovat, aby měla potřebné náležitosti. Jelikož stejně jak značka auta tak kupní cena a

smlouva samotná bude posouzena a schválena v radě města, tak proto starosta navrhl doplnění usnesení o formulaci, „**po předcházejícím projednání a schválení FV a radou města**“

Starosta předložil zastupitelům ke schválení návrh usnesení ve znění:

„ZM projednalo návrh rozpočtu Města Horní Bříza na r. 2015 a tento doporučuje ke schválení včetně uvolnění finančních prostředků ve výši do 450 tis. Kč z rozpočtu města v r. 2015 na zakoupení motorového vozidla pro městský úřad a pověření starosty města k podpisu, po předcházejícím projednání a schválení FV a radou města, kupní smlouvy.“

Předložený návrh rozpočtu pro r. 2015 byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

14. Návrh odměn za výkon funkce členům zastupitelstev

ZM byl předložený návrh odměn neuvolněným členům zastupitelstva, výborů a komisí dle Nařízení vlády č.37/2003 Sb ve znění pozdějších předpisů, rada města doporučuje měsíční odměny jednotlivým funkcionářům v uvedené výši:

Člen zastupitelstva	500,- Kč
Člen rady města	1 700,- Kč
Předseda výboru a komise	1 400,- Kč
Člen výboru, komise, zvl.orgánu	do 1 200,- Kč
Neuvolněný místostarosta	9 500,- Kč

Zastupitelstvo města na základě doporučení Rady města schvaluje určit členům komisí a výborů odměnu za práci jednorázově, vždy jednou za půl roku, s účinností od 1.12.2014. O výši odměny rozhodne rada města na základě podkladu předsedy příslušného výboru či komise.

Předložený návrh odměn neuvolněným členům zastupitelstva, výborů a komisí byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

15. Udělení čestného občanství.

ZM byl předložen na návrh pana Čecha o udělení čestného občanství, nejvyšší čestné osobní vyznamenání města, dle §84 odst. 2 písm. s) zákona o obcích, hornobřízskému rodákovi, panu Zdeňku Bláhovi za jeho významný přínos v oblasti kultury a folkloru a za propagaci našeho města jak v rámci České republiky tak v zahraničí. ZM pověřuje starostu města ke slavnostnímu předání ceny při pořadu „85 let Zdeňka Bláhy“ dne 31.1.2015 v Kulturním domě.

RM do 31.3.2015 je uloženo zpracovat a vydat pravidla pro udělování a odnímání čestného občanství města a ceny města.

Pan Čech sděluje, že jejich sdružení jeho prostřednictvím podalo tento návrh a to ne, že to byl předvolební slib jejich sdružení, ale tento pán si to opravdu zaslouží. Bude prvním občanem našeho města, kterému bude tato cena udělena. Dále podotkl, že velký podíl na zpracování návrhu má pan Koza.

Předložený návrh udělení čestného občanství panu Zdeňku Bláhovi byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

Tento bod byl v souvislosti doplněn o další usnesení, ve kterém ukládá ZM radě města úkol a to zpracovat do 31.3.2015 pravidla pro udělování a odnímání čestného občanství

a ceny města.

Předložený návrh zpracování pravidel pro udělování a odnímání čteného občanství a ceny města byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

16. Různé

Starosta informoval:

- Včera proběhla, úspěšně, kolaudace základní školy. Vyskytlo se pár drobností, které budou dořešeny. Nyní bude probíhat ve spolupráci se Státním fondem životního prostředí administrativní dokončení této akce.
- Byla dokončena a předána ul. Sportovní. Cena koresponduje s uzavřenou smlouvou s dodavatelem.
- V letošním roce byly dokončeny všechny plánované a rozběhnuté akce. Nic není připraveno k realizaci. Pro příští rok jsme si řekli, že se zaměříme na přípravu akcí, na kterých se dohodneme. Jednou z akcí je zklidnění dopravy v našem městě. Tento záměr chceme řešit komplexně, tak aby řešení mělo logiku a ne jednotlivými opatřeními, která by na sebe nenavazovala. Toto řešení vyžaduje součinnost dopravní policie, projektanta, majitele komunikace a města. Již jsme uskutečnili první setkání, kde bylo konstatováno od dopravní policie, že k vítuje tento komplexní přístup. Nyní se vytipují místa, kterých by se řešení týkalo, pak bude následovat projekční zpracování. Po té se určí priority jednotlivých opatření, která bychom chtěli realizovat. Následovalo by zpracování žádosti o dotaci, neboť na tyto projekty je možné získat dotace v rámci dopravní infrastruktury.
- Bylo vypsáno výběrové řízení na pozici tajemníka městského úřadu. V pondělí bylo ukončení podání žádostí od uchazečů, byly podány čtyři žádosti. Tento čtvrtek proběhne otevírání obálek. Komise je jmenována, jejími členy jsou pan Mgr. Viktor Vanžura (člen rady města), paní Renata Valošková (vedoucí odboru FaV na Městském úřadě Horní Bříza), paní Mgr. Štěpánka Szabó (vedoucí právní kanceláře ředitele krajského úřadu). Starosta a pan místostarosta se může při jednání komise účastnit jako předsedící. Vybraní uchazeči, kteří budou splňovat podmínky zadání, budou pozváni, po Novém roce, k ústnímu pohovoru.

Pan Trnka se zajímal o zklidnění dopravy na Třemošenské ul. – prozatím alespoň navrhuje snížení rychlosti na 40 km/hod. Do diskuse vstoupil pan Grün, který vyjádřil představu dalšího postupu. Jedná se o komplexní řešení na „zklidnění dopravy“ v našem městě. Na základě připomínek občanů budou dotčená místa posouzena ve spolupráci s projektantem, navrženo řešení, které bude projednáno s dopravní policií. Jedná se např. o přechod u ZŠ, komunikace Na Strži (komunikace u fotbalového hřiště), křižovatka Na Návsí, Tovární ul., točna autobusu u Družstevní ul.

Pan Vopat se dotazuje, proč jsou instalována ve Spojovací ul. čtyři zpomalovací pásy. Starosta odpovídá, že tak to bylo schváleno dopravní policií.

Pan Čása hovoří, že proběhla kolaudace ZŠ. Jmenovitě poděkoval starostovi, který byl u rekonstrukce od začátku až do konce a chtěl by také poděkovat panu Želízkovi, který se zapojil do zachování vnějšího rázu a vzhledu školy, hlavně „staré“ budovy, která je architektonickým unikátem v Plzeňském kraji. Dále uvedl, že rekonstrukce je dobrým darem ke 125. výročí zahájení vzdělávání v Horní Bříze. Věřící, že rekonstrukce bude mít i očekávaný přínos pro město v úspoře prostředků za energie.

Paní Rina Royová se dotazuje, z jakého důvodu dochází k nárůstu vodného a stočného. Současný stav jí vysvětlil starosta, který přislíbil, že zjistí cenové relace jak v Plzni tak okolí a bude paní Royovou informovat.

Pan Želízko podotýká, že bychom se měli věnovat do programu zařazenému bodu v bodu Různá a to „**Projednáání směn dotčených pozemků pana Vopata**“

Tento bod uvedl Pan Grün, který přivítal pana Vopata na prvním zasedání nového ZM. Pan Grün řekl, že z nových zastupitelů se vygenerovala nová rada, která dostala za úkol vyřešit letitý problém, protože bohužel ani stará rada a ani staré zastupitelstvo toto nevyřešilo. Hřiště se otevřelo v září 2011. ZM v září 2014 neschválilo Vaši žádost o kompenzaci dotčeného pozemku. Pan Grün dále uvádí, že nová rada se bude snažit najít řešení.

Pan Vopat říká, že asi se nějaké kroky učinili, než se stará rada rozpadla a nová rada navazuje pravděpodobně na to, co předjedнала stará rada.

Pan Grün se ptá, zda chce pan Vopat seznámit s návrhem řešení.

Pan Vopat říká, že předpokládá, že ZM jsou seznámeni s předžalobní výzvou jeho právního zástupce a dalšími kroky, které z jeho strany byly učiněny a to i ve vazbě na prodej bytu v Paurovně, který uzavřel cestu ke smírnému řešení.

Pan Grün konstatuje, že byt byl prodán řádně.

Pan Vopat říká ano, byl prodán o 5 tis. Kč více než je soudní odhad, ale soudní cesta bude stát řádově statisíce korun.

Pan Želízko říká, že zastupitelé nebyli seznámeni s předžalobní výzvou ani na rozšířené radě tato informace nezazněla.

Pan Vopat uvádí, že tedy zastupitelé hlasovali o prodeji bytu, aniž by byli seznámeni s tím, že je to jedna z možností jak smírnou cestou vyřešit problém v lokalitě pod hřištěm.

Pan Želízko uvádí, aby se neztratila kontinuita tak ti zastupitelé, kteří nebyli v minulém zastupitelstvu nemohli o tomto vědět, ale mohli se to z předžalobní výzvy dozvědět.

Starosta řekl, že toto je již příliš, protože dopis pana Vopata z 11.6.2014 radě města obsahoval směnu kompenzací částečnou směnou pozemků, bytem a kompenzací za zmařenou projektovou dokumentaci pro stavbu rodinného domu s vinárnou. Rada města tenkrát rozhodla, že se nebude dělat kompenzace bytem, byt se prodá za větší peníze a až bude výzva na prodej bytu, může se pan Vopat do ní přihlásit. Starosta dále uvedl, že na posledním zářijovém ZM bylo řečeno, že ZM ukládá radě města narovnání záboru pozemků směnou pozemků. Na základě toho jsme začali jednat tak, aby mohlo dojít ke směně pozemků. Měli jsme již setkání, kde jsme domluvili určité směny tak, aby mohlo dojít k narovnání vztahů. Předklad je takový, že do konce února chceme mít představu o řešení o tomto území. Bude uskutečněna další schůzka na kterou bude pan Vopat též přizván, neboť se nabízejí dvě alternativy a jde o to abychom se dohodli.

Pan Vopat říká, že byla zpracována jaká si studie, o směně pozemků a kompenzací bytem. Údajně dostal odpověď od právního zástupce města pana Zsemmlera, že ZM tuto alternativu neschválilo. Pan Vopat dále uvedl, že v ZM se toto nikdy neprojednávalo. Pravda je, že tři roky se to řeší. Kdyby město chodilo za mnou a předkládalo návrhy, pak tomu rozumím, pak bychom se možná domluvili. Ale že já musím hledat cestu jak se domůžu svého práva, bez toho abych musel platit právníky, které potažmo stejně zaplatí město, protože dojde k nějakému soudnímu sporu, a ten, nechci předjímat, rozhodne o úhradě nákladů prohrávající stranou. Pan Vopat si myslí, tak jako jeho právník, že prohrát nemůžou. Překvapuje jej, že zastupitelé nebyli seznámeni s předžalobní upomínkou, která hrozí městu soudem. Domnívá se, že zastupitelé, minimálně rada s tím měla být seznámena. Z předžalobní upomínky vyplývá, že prodej bytové jednotky panu Horváthovi, smírné řešení znemožňuje.

Starosta odpovídá, že minulá rada, z níž jsou zde přítomni paní Šumová, pan Želízko, já, pan Procházka, je zde i pan Mildorf, rozhodla tak jak už bylo uvedeno, že byt nebude součástí kompenzace.

Pan Grün do debaty vstoupil s tím, že pro prodej bytů jsou stanovená pravidla. Původně jste chtěl směnit pozemek za pozemek, bylo Vám nabídnuto x pozemků, nic se Vám nelíbilo.

Pan Vopat říká, nabídli jste mi pozemek vedle komunikace zatížené těžkou kamionovou dopravou, ten jste dnes prodali (pan Grün povídá ano a to za 1 mil.Kč), druhý pozemek

v těsné blízkosti železnice vedle Pavla policajta, Růžové vily, 3m od kolejí. Pozemek vedle pana Vágnera, kde je věčné břemeno vysokotlaký plyn a navíc je to lesní pozemek. Následně byl nabídnut pozemek, který je v sousedství toho mého bez inženýrských sítí a přístupové komunikace. Město nechalo udělat znalecké posudky pozemků a na základě tohoto vznikl cenový rozdíl. S člověkem, který byl městem pověřen k tomuto jednání našli řešení, které odpovídalo. Starosta říkal, že když potřebuji řešit bytovou otázku, tak máme k dispozici dva byty, jeden v bývalém bazaru a druhý v Paurovně. Nechal se zpracovat posudek na Paurovnu, to jsem nevymyslel já, ale to mi bylo městem nabídnuto. Že v pátek, pět dní před zasedáním ZM bylo panu Vopatovi sděleno, že máme pro něj jiné řešení, které se bude opět táhnout tři až pět let, není se čemu divit že s tímto nesouhlasím a všichni z Vás by jste se chovali naprosto stejně jako já.

Pan Kapr se pozastavil nad tím, že pan Vopat uvádí, že město mu nic nenabídlo a nyní slyší, že mu byly nabídnuty tři pozemky, tak ať neříká, že město mu nic nenabídlo a že s ním tři roky nejednalo.

Pan Vopat sdělil, že mu byly nabídnuty pozemky, které mu nevyhovovaly (jak je výše uvedeno).

Místostarosta říká, že si materiály zpětně prošel, nebyl účasten dřívějších jednání rady a ZM, ale ví jednu věc, že na začátku tohoto procesu byla dohoda o směně pozemků. Proces směny nebyl uskutečněn, protože k dohodě nedošlo. Následně jsme hledali způsob řešení, který jsme našli s tím že za 6m zabraného pozemku se pozemek posune o 6m směrem k nábytku. Výměra bude zachována, vznikne pozemek stejné výměry, se stejnou kvalitou, který bude o 6m posunut. A to je ta pře, protože my nabízíme posunutí o 6m bez finanční kompenzace a ty požaduješ po městě směnu za různé pozemky s doplatkem 1 600 tis. Kč.

Pan Vopat uvedl, že smlouva o budoucí směnné smlouvě vypršela na konci r. 2012, kdy nebyla naplněna. Tuto smlouvu, kterou podepisoval jako pan Nosek, nikdo ze zastupitelstva neřešil. To znamená, že smlouva je dle něj a jeho právníka neplatná od samého počátku.

Místostarosta uvádí, že právní výklad druhé strany je ten, že smlouva o smlouvě budoucí se nemusí předložit do ZM, do ZM přijde až konkrétní smlouva, která se bude řešit.

Pan Procházka uvádí, že pokud je to nakládání s majetkem musí být vyvěšen záměr, musí být vše zveřejněno.

Pan Grün, jsou tady dva právní názory, můžeme o tom polemizovat, necháme to na lidech, kteří se v tom vyznají.

Pan Sarkisov uvedl, že stávající stav je neoddiskutovatelný. Máme se chovat hospodárně ale na druhé straně máme také zastupovat zájmy občanů. Přišla předžalobní výzva a mi o ní nevíme. To mi docela mrzí, jako zastupitelé bychom to měli vědět. Pan Sarkisov se dále dotázal, zda je ohrožena dotace.

Místostarosta a starosta Panu Sarkisovi objasňují, že dotace ohrožena není neboť se nejedná o odstranění stavby, ale části náspu.

Pan Sarkisov se ptá, zda hřiště bude stát, když se odstraní část valu, pan Navrátil odpovídá, že bude.

Starosta vysvětlil systém původní zástavbové studie, která však nabyla skutečněna proto, že někteří majitelé pozemků se odmítli finančně spolupodílet. Nová situace je řešena jednáním města s panem Noskem a panem Kouřimem o vytvoření stavebního obvodu.

Pan Pešek konstatuje, že zde se touto diskusí nic nevyřeší, že je třeba se dohodnout na schůzce, kde se záležitost probere „z očí do očí“ a třeba i za účasti právníků.

Pan Sarkisov se ptá pana Vopata, zda je ještě možné mimosoudní řešení. Jestli že ano, pak jsou v souvislosti s podáním žaloby platné nějaké termíny, což by se muselo za strany pana Vopata řešit stažením žaloby, pakli že je podána.

Pan Vopat chce hlasování o tom, zda se vyrovnáme dle jeho návrhu, nebo se budeme soudit. Chce řešení s panem Noskem a Kouřimem do konce roku 2014. Uvádí, že při odstraňování části svahu nepovolí vstup na jeho pozemek. Upozorňuje na neoprávněný

zábor pozemku.

Místostarosta uvedl, že by měla být realizována směna pozemku s finančním vyrovnáním za neoprávněný zábor pozemku pana Vopata v uplynulých třech letech.

Pan Richtr vyzívá pana Vopata, aby vydržel na dořešení této situace v reálném čase.

Místostarosta vyzívá pana Vopata k účasti na jednání rady města dne 5.1.2015.

Pan Vopat tuto účast odmítá s tím, že již zahájil soudní jednání a jednat bude pouze přes svého právního zástupce a ze ZM odešel.

Pan Želízko říká, že zastupitelé netušili, že tato záležitost se dnes bude řešit, neboť to nebylo v původním návrhu programu ZM a ani jsme to neprobírali na rozšířené radě. Na té byla podána pouze informace o jednání s pany Noskem a Kouřimem. Dotazuje se, proč zastupitelé nebyli seznámeni s předžalobní výzvou z 22.10. 2014. Noví zastupitelé o této záležitosti nic neví.

Pan Grün říká, že kdyby nebyl tento bod navržen do programu z jejich strany, byl tento bod připraven ze strany rady .

Pan Želízko se dotazuje, tak proč o předžalobní výzvě zastupitelé nic neví.

Starosta sděluje, že nic se netají. Od právního zástupce přišla předžalobní výzva, na kterou město reagovalo prostřednictvím právního zástupce města a čekalo se na stanovisko druhé strany. ZM se v září usneslo, že budou učiněny kroky aby mohlo dojít ke směně pozemků, jak bylo původně dohodnuto. Tyto kroky se zahájily a dále se záležitost řeší. Ale jestli nejednou někdo přijde a bude mít podmínku byt, to se následně může vyvrbit i v cokoli jiného. O kompenzaci bytem již bylo řečeno jak rada rozhodla.

Pan Želízko říká, že byt by této záležitosti také nezahrnoval, tak jak rozhodla rada v minulosti, ale proč bylo na rozšířené radě pouze řečeno, že proběhla jednání s pány Noskem a Kouřimem, ale nebylo řečeno, že pan. Vopat na toto řešení v žádném případě nepřistoupí.

Starosta řekl, že od právního zástupce pana Vopata přišla předžalobní výzva, na kterou město reagovalo prostřednictvím právního zástupce města a čekalo se na stanovisko druhé strany. To bylo doručeno včera později odpoledne prostřednictvím datové schránky. Místostarosta sděluje zastupitelům, že pan Vopat obsílku města, usnesení ZM 67/2014, nepřebral. Přesto pan Navrátil doporučuje obeslání pana Vopata pozvánkou na radu města, která se bude konat 5.1.2015, ale neví zda to bude mít smysl ve vazbě na stanovisko pana Vopata.

Pan Seko říká, že účast pana Vopata na radě města nevidí nerealně, domnívá se, že si to pan Vopat asi přehodnotí. Rozhodně by se mu měla pozvánka poslat.

Místostarosta říká, ale pakli že pro pana Vopata předložený návrh je jeho jediné stanovisko, tak co dále.

Pan Grün připomíná záměr finanční kompenzace neoprávněného záboru.

Starosta předkládá na základě výstupu z minulého kontrolního výboru návrh na finanční kompenzaci záboru pozemku pana Vopata o výměře 543 m², za cenu dle znaleckého posudku za uplynulé tři roky.

Pan Procházka doplnil tento návrh o termín řešení a to do 5.1.2015

O tomto návrhu dal starosta následně hlasovat.

Předložený návrh na finanční kompenzaci záboru pozemku byl zastupiteli schválen.

pro 19 proti 0 zdrželo se 0 zastupitelů

17. Diskuse

Diskuse na téma obnovení diskusního fóra se zúčastnili pánové: Trnka, Koudele, Čása, Čech, Seko, Richtr, Sarkisov, Chýnovský, Želízko, Procházka, Vanžura, starosta a paní Hladíková

Rozsáhla diskuse, ve které byly prezentovány rozličné názory, kde převažovalo zneužívání diskusního fóra k anonymním výpadům. Bylo uvedeno, že je řada jiných

možností, jak získat informace, jak vyslovit svůj názor a jak vznést dotaz, např. účast na jednání zastupitelstva města, komunikace s konkrétními zodpovědnými pracovníky města) osobní jednání, či mailová korespondence), členy zastupitelstva.

Následně dal starosta hlasovat o tom, aby prozatím nebylo obnoveno diskusní fórum.

Předložený návrh, aby prozatím diskusní fórum nebylo obnoveno, byl zastupiteli schválen.

pro 17 proti 1 zdržel se 1 zastupitel

Pan Pešek uvedl, aby příspěvky do diskuse byly součástí zápisu. Dále přednesl žádost, zda by se mohly realizovat cca čtvrtletně schůzky na továrně s příslušnými funkcionáři, ve vazbě na dění na továrně. Dále vyjádřil svůj názor o tom, že Klub je v majetku města a proto by se měly pravidelně 1x ročně uskutečňovat schůzky nájemce Klubu a stavebního technika ve vazbě na technický a stavební stav objektu ze strany města ale i nájemce.

Diskuse na téma přemístění knihovny z Klubu do budovy Muzea.

Pan Procházka vznesl dotaz, kdo schválil přemístění knihovny z klubu do budovy muzea, z jakého důvodu a zda se byl vůbec někdo v muzeu podívat, kde by to mohlo být.

Dále upozornil na to, zda nebudou redukovány prostory pro expozice.

Starosta odpověděl, že tento záměr již trvá cca dva roky, od té doby, co jsme se zde přítomným panem Mildorfem, řešili vytápění v místnosti knihovny v klubu. Důvody jsou náklady na vytápění místnosti v klubu a to, že místnost knihovny je v prvním patře.

Pan Procházka se ptá, zda máme k dispozici dopis, který údajně paní Royová posílala.

Starosta odpovídá, že žádný dopis nemáme k dispozici.

Dále sdělil, že na prvopočátku byla dotázána, zde přítomná paní Royová – kronikářka, zda lze dle jejího názoru knihovnu do budovy muzea umístit. Tehdy paní Royová řekla, že ano. Starosta se optal zde přítomné paní Royové na současný názor. Paní Royová sdělila, že je možné umístění knihovny v budově muzea. Dále uvedla, že s určitou úpravou expozic se musí počítat, ale na druhé straně dojde ke zvýšenému zájmu občanů o muzeum. Pro jednání rady v této záležitosti bude provedeno posouzení o prostoru a předloženy náklady spojené s přemístěním knihovny.

Pan Chýnovský vítá přemístění knihovny z klubu do budovy muzea, v klubu je místnost vysoká a s tím jsou spojené náklady na vytápění, je to v patře a zvýší se dle něj i návštěvnost muzea. Nedostatek je ve vzdálenosti. Hluboce si váží paní Royové a její práce.

V rámci diskuse, vznesl pan Seko návrh na rozšíření počtu členů kontrolního výboru ze stávajícího tříčlenného na pětičlenný.

Do diskuse se zapojil pan Čása, který hovořil o tom, že město mělo v dřívější době na stránkách zveřejněnou rozvojovou koncepci města do r. 2030. Na tuto koncepci se po někdejším odvolání rady pozapomnělo. Asi by bylo dobré na tuto koncepci navázat s tím, že by bylo dobré vytvořit pracovní týmy a řešit tyto oblasti: sociální služby, bydlení, kulturu. V oblasti kultury se jedná o klub, muzeum a samotnou knihovnu, neboť dle jeho názoru jsou zde prostory, které jsou k tomuto vhodné.

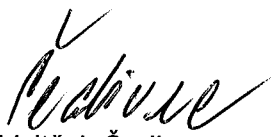
18. Rekapitulace usnesení

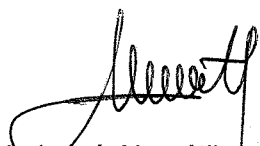
Starosta města požádal pana Hadingera, člena návrhové komise, aby zrekapituloval přijatá usnesení na dnešním veřejném zasedání zastupitelstva města Horní Bříza

Zápis zapsala paní Hladíková

Zápis ověřili paní Milana Kaprová

pan Jan Seko


Vojtěch Šedivec
Starosta města


Lubomír Navrátil
Místostarosta města

V Horní Bříze 17.12.2014

